**EMLÉKEZTETŐ**

**Tehetséggondozási Tanács ülése**

**Időpont:** 2023. május 31. 10:00

**Helyszín:** Szerb utca, Szenátusi terem, illetve Teams

**Jelen vannak:** Zentai László, Berencsi Andrea, Skribanek Anna, Tóth Melinda, Nagy Balázs, Vecsernyés Erik, Hercz Mária, Sziklai Péter, Bedzsula Bálint, Hoffman István, Osztényi József, Nagy Tamás, Gecser Ottó, Horváth Ákos, Józsi Mihály, Balogh Szabolcs, Simon Gréta, Saly Eszter, Tanács János, Visnovitz Ferenc, Szabó Annamária.

Az ülésen Képessy Imre helyett Hoffmann István képviselte az ÁJK-t, Mayer Borbála helyett pedig Simon Gréta képviselte az Illyés Sándor Szakkollégiumot. Horváth László kimentését kérte (az Eötvös Collegiumot Balogh Szabolcs képviselte).

Zentai László rektorhelyettes köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Tanács határozatképes. Elmondja, hogy a megküldött napirendi pontokról lesz szó először, ezt követően az egyebek pontban majd szeretne szólni az OTDK-ról is, alapvetően arról a kettőről, aminek a rendezését az ELTE vállalta 2023-ban.
Más kiegészítés, hozzászólás nem érkezik, ezért Rektorhelyettes úr szavazásra kéri a Tanácsot, hogy elfogadja-e a napirendi pontokat. Teams-en virtuálisan, a jelenlévők pedig kézfeltartással szavaznak: a Tanács egyhangúlag elfogadja a napirendi pontokat.

**Napirendi pontok:**

1. **Beszámoló az NTP pályázatból és a Tehetséggondozási Alapból finanszírozott TDK és egyéb képzésekről, és a jövőre vonatkozó tervekről**

Előterjesztő: Szabó Annamária

Szabó Annamária először röviden a tavaszi képzésekről számol be. Elmondja, hogy négyféle magyar nyelvű képzést (Érveléstechnika tréning, Prezentációkészítés és előadói technikák, TDK dolgozat írása, Irodalomkutatás) egy-egy alkalommal, illetve a Presentation skills and poster making angol nyelvű képzést 2 alkalommal szerveztek. Kiemeli, hogy az Érveléstechnika és a Prezentációkészítés kurzusokon volt a legmagasabb részvételi arány, amit márciusban kifejezetten az OTDK-ra készülő hallgatóknak tartották, akiket célzottan kerestek meg. A helyek gyorsan beteltek és a jelentkezők nagy arányban vettek részt.

A képzések résztvevőiről elmondja, hogy továbbra is a BTK, a TTK és a PPK adta a legtöbb résztvevő hallgatót, viszont pozitívumként kiemeli az előző félévhez képest, hogy minden karról legalább egy résztvevője volt a képzéseknek. Ez jól mutatja, hogy gyakorlatilag az egész egyetemen sikerült minden hallgatót, minden kart elérni. Továbbra is az alapképzésről, illetve mesterképzésről érkezett a legtöbb hallgató, a phd-sok közül kevesebben vettek részt.

A „Honnan értesült a képzésről?”, kérdésnél az „e-mailes megkeresés” volt a legmagasabb arányú. Itt elmondja, hogy mivel a rendelkezésükre állt egy e-mailes adatbázis az OTDK-zó hallgatóról, ezért könnyebb volt őket célzottan keresni. Ezt a reklám/hírhordozó felületet a későbbiekben is hatékonyan lehetne használni.

A beszámoló végén összesítve bemutatja, a 2022/23-as tanév képzéseit. Az Érveléstechnika tréningből, Prezentációkészítés és előadói technikák és a TDK dolgozat írása képzésekből 3 darabot is hirdettek 2022/23 tanévben. Az Irodalomkutatási módszertan, ami egy online önjáró kurzus volt, tavasszal és ősszel is egy-egy alkalommal került meghirdetésre, és a hallgatóknak 1-1 hónap állt rendelkezésre, hogy ezt elvégezzék. Az angol nyelvű Presentation Skills képzésből kettő darabot tudtak hirdetni.

Annamária előadása végén elmondja, hogy sajnos sokkal kevesebb képzést tudtak meghirdetni tavasszal, mint amennyit eredetileg terveztek, és ennek az egyik fő oka az volt, hogy nem volt rá elérhető oktató. Voltak, akik nem vállalták el a képzést, sem ősszel, sem tavasszal, annak ellenére, hogy az NTP pályázatban konkrétan név szerint szerepeltek és voltak oktatók, akik a 70. életévüket betöltötték, így már nem lehetett megbízási szerződéssel foglalkoztatni őket. (Megjegyzi, hogy ennek még ősszel utána kérdez, hogy valóban így van-e). Volt olyan külsős oktató, aki a meghatározott bért tartotta alacsonynak, és ezért nem vállalta el a képzés megtartását.

Annamária elmondja, hogy a visszajelzések alapján a hallgatói igények az őszi és tavaszi időszakra nézve is gyakorlatilag teljesen megegyeztek a kínált képzési portfólióval (előadói technikák, prezentációkészítés, irodalomkutatás, érveléssel kapcsolatos kurzus, TDK dolgozat, szakdolgozat, valamint publikációkkal foglalkozó képzések). Ez alapján felvázolja a következő tanévre vonatkozó terveket: az NTP HHTDK pályázaton 2023-ban is szeretnének majd elindulni, a képzés rendszerén nem kívánunk változtatni. Az NTP-HHTDK pályázatról elmondja, hogy május 31-re ígérték a kiírását és egy hónap lesz majd a kidolgozására. A hivatalos beküldés előtt, júniusban szeretnék majd a pályázati anyagot bemutatni a Tanácsnak, és egy levélszavazással kikérni a véleményüket, hogy elfogadják-e.

A fentieken felül szeretnének még angol nyelvű képzéseket is tartani (több félét), illetve a kommunikációs képzések közül a tavasszal elmaradt Liftbeszéd tréninghez is próbálnak megállapodni a külsős oktatóval vagy újat keresnek majd helyette. Elmondja, hogy ígéretünkhöz híven szeretnének elindítani legalább egy-két önjáró kurzust is az ősz folyamán. A nyár folyamán az NTP pályázat mellett a másik fő feladatuk az új oktatók megtalálása és felkérése lesz.

Ennek kapcsán indítványozza a Tanácsnak az oktatói bérek emelését (jelenleg 12 ezer Ft/óra). Elmondja, hogy ez megkönnyítené az új oktatók felkérésének ügyét is, illetve a külsős oktatók felé is versenyképesebb ajánlat lenne. Hozzáteszi, hogy úgy látják Visnovitz Ferenc osztályvezetővel, hogy a 2023-as előzetes pénzügyi kalkulációiba beleférne egy ilyen emelés.

Zentai László elmondja, hogy támogatta az emelést, de felhívta a figyelmet, hogy ha többet adunk az oktatóknak, akkor kevesebb jut majd más területekre, pl. a hallgatók utazási támogatására. Javasolja, hogy a további beszámolók meghallgatása után vitassa meg és hozzon döntést a Tanács (mivel azoknak is van anyagi vonzatuk).

Saly Eszter a beszámolóval kapcsolatban megkérdezi, hogy pontosan mit kell tudni az önjáró kurzusokról, hogy kell ezeket elképzelni?

Szabó Annamária válaszol, hogy ezeket a képzéseket online, mindenki a saját időbeosztása szerint és a saját haladási tempójában végezheti. Meg van határozva, hogy egy bizonyos időkereten belül hozzáférhető a kurzus, ez alatt online lehet nézni az anyagokat, és a végén pedig tesztekkel, kérdőívekkel lehet ellenőrizni, hogy mit tanult meg a hallgató.

Zentai László kiegészíti, hogy ez az egész Canvas felületen történik, hasonlóan kell elképzelni, mint a „Munka- és tűzvédelmi tesztet”, Illetve megkéri Visnovitz Ferencet, hogy az erről és az ehhez kötődő oktatásfejlesztési pályázatról is beszéljen egy kicsit (azok az oktatók, akik elvégeznek önjáró kurzusok oktatásához kapcsolódó képzéseket, azok laptopra pályázhattak).

Visnovitz Ferenc elmondja, hogy ezek a képzések egy logikus tanulási menet mentén vannak felépítve, és az anyagok elérhetőségének kiterjesztése miatt gondolkodnak ebben a rendszerben. A jelenléti képzéseknek kötött az ideje, és a résztvevők emiatt korlátozottan tudnak csak jelen lenni. A beszámolóra utalva kiemeli, hogy pl. az Irodalomkutatás kurzusnál (ami önjáró) teljes telítettség volt, tehát abszolút ki volt használva a képzés, míg a többinél mindig volt lemorzsolódás a jelentkezők és résztvevők száma között. Azt is elmondja, hogy alapvetően többféle önjáró kurzus típus létezik, vannak kvízes lezárásúak, de létezik az ún. facilitált forma is, amikor az oktató ott van az egész képzés mögött, és a nem automatikusan javítható feladatokat megnézi, visszajelzéseket ad.

Az Oktatási Igazgatóságon az oktatóknak tartott képzések, amikre most a laptopokat is lehetett kapni úgy szerveződtek, hogy nincs benne oktató, tehát teljes mértékben önműködő, önjáró képzések.

Az Irodalomkutatás képzése a Tehetséggondozásnál viszont a kicsit bonyolultabb – facilitált - verzióban zajlik, vagyis van mögötte egy oktató, aki reagál a hallgatói visszajelzésekre, a beadott feladatokra. Mind a kettőnek megvannak az előnyei és a nehézségei.

Véleménye szerint a hallgatók szempontjából fontos, hogy legyen mögötte egy facilitátor, és rendkívül fontos lenne, ha alapvetően ilyen irányban gondolkodnánk a tehetséggondozásban. De meg kell nézni, hogy mennyire hajlanak erre a hallgatók.

Tehát ezek Canvas LMS-ben felépített képzések lennének, és alapvetően néhány próbaképzésre gondoltak az Irodalomkutatás mellett. Hozzáteszi, hogy ez a képzéstípus abban is előnyös, hogy a szombathelyiek is el tudják érni, tehát ilyenformán mindenki számára elérhetővé lehetne tenni ezeket az anyagokat.

Tanács János elmondja, hogy szerinte az egy pozitív versenyelőny, hogy az ELTE-nek van egy olyan szervezete, mint a Tehetséggondozási Tanács, ami komoly hozzáadott érték. Neki, mint oktatónak van ebben az egészben egy jutalmazó rész, ami az, hogy el tudja juttatni a tudását nem saját kari hallgatókhoz is, és ez egy magasabb szintű motiváció, mint önmagában az anyagi juttatás. Szerinte a dilemma inkább az, hogy az online vagy jelenléti képzés a hatékonyabb. Azt tapasztalta, hogy a jelenlétieknek gyenge volt a találati aránya: a meghirdetésnél még úgy tűnt, hogy megvannak a létszámok, aztán képzés előtt elkezdtek lemorzsolódni a hallgatók, végül élőben csak pár ember jött el. Szerinte ez jobban kifeszítette azt a dilemmát, hogy megéri-e egyáltalán. Tehát az anyagi juttatáson kívül ő azt tartja fontosnak, hogy monitorozzuk, hogy melyik változat működik leginkább a hallgatóknál. Ő úgy látja, hogy egyszerűbb a hallgatóknak az online lehetőség. Azt javasolja a Tanácsnak, hogy úgy tekintsen ezeknek a kurzusoknak az oktatására, hogy ez egy jutalmazó lehetőség is, vagyis aki ebben részt vesz, az az ELTE legjobb hallgatóinak adhatja át a tudását, és oktatói szempontból ez az egyik legjobb jutalmazás. A másik javaslata, hogy az (alumni) OTDK-zó hallgatókat jobban be kéne vonni a képzésbe. Szerinte számukra az lenne az igazi tehetséggondozás, ha ők tarthatnának tréningeket, hiszen nekik is közvetlen tapasztalatuk van, és valamennyire ez az oktató-hiány problémát is megoldhatná. Mindezt persze oktatói segítség mellett képzeli el (ott állnának a háttérben), workshopos jelleggel. Javasolja, hogy őket csatornázott módon próbáljuk bevonni, ehhez fel is ajánlja a segítségét.

Zentai László jó ötletnek tartja, neki is van olyan doktorandusza, aki anno OTDK díjat nyert, most pedig témavezetőként az ő hallgatója szintén nyert az OTDK-n, tehát ez egy bizonyítottan egymást gerjesztő folyamat.

Skribanek Anna egyetért a hallgatók bevonásával, illetve megköszöni az online képzések bővítését. Megjegyzi, hogy pénzügyi oldalról nem mindegy, hogy valaki felépít egy kurzust vagy egy meglévőt működtet. Szerinte ezt a kifizetésben mindenképp árnyalni kell, és akik új kurzust dolgoznak ki, nekik magasabb összeget kéne adni.

Visnovitz Ferenc elmondja, hogy januárban bemutatták, hogyan tervezik a költségvetést az évre, és próbáltak már akkor elkülöníteni pénzt, hogy képzésfejlesztéseket is lehessen támogatni. Ezeknek a kurzusoknak a kifejlesztése egy külön folyamat, amit meg kell fizetni azoknak, akik felépítik. Egy másik része a folyamatnak a kurzusok működtetése (facilitálása), ami megfelel annak, mintha jelenlétben ott lenne az oktató. A bérezés is ennek megfelelően van kialakítva. Szerinte az egész folyamat módja, hogy fejlesztenek kurzusokat bizonyos oktatókkal, ezt kifizetik nekik, majd őket kérik fel, hogy működtessék ezeket.

1. **Tájékoztató a tavaszi félév utazási pályázatának eredményeiről**

Előterjesztő: Szabó Annamária

Szabó Annamária az utazási pályázatok tavaszi féléves beszámolójával folytatja. Először egy összefoglaló táblázatot mutat (január – május), és elöljáróban annyit tesz hozzá, hogy a májusi kifizetési rész még azért van üresen, mert csak a tanácsülés követően lesz majd a bírálata.

A pénzügyi osztálytól még várják a visszajelzést, hogy mennyi pénz lesz költhető, de az ösztöndíj soron még biztosan 2,7 Mi Ft-van. Ha a maradványt még engedik, hogy átcsoportosítsuk, akkor nagyjából 3 milliós kifizetés lehet májusban, tehát a végső összeg még hárommillióval nőni fog.

A karok szerinti eloszlás az őszihez hasonló inhomogén képet mutat (továbbra is a PPK-ról, TTK-ról, BTK-ról, és ÁJK-ról jelentkeztek a legtöbben, a többi karokról viszont alig jöttek). Ennek az okait már tisztázták, és ez nem egy orvosolandó probléma.

A hallgatók nemzetiségére vonatkozó számokban viszont nagyobb változás történt. Míg a külföldi hallgatóknak a száma az őszihez képest alig nőtt (27 most 36), a magyar hallgatóknak a száma viszont megnégyszereződött (41 most 161). Továbbra is a PHD hallgatók jönnek a legnagyobb számban, de tavasszal már az alap-, a mester-, illetve az osztatlan képzéses hallgatóknak is nőtt a száma (közel hetvenen jelentkeztek).

A pénzügyekről részletesebben is beszél, elmondja, hogy a megítélt összegeket két zsebből, a Tehetséggondozási Alapból, illetve az EHÖK-től kapott pénzből finanszírozták. Az EHÖK-től 5,3 Mi forintot kaptak, amiből a teljes márciust, illetve az áprilisnak kb. 90 százalékát fedezték. A maradék és a többi hónap a tehetséggondozási alapból lett kifizetve.

Végül bemutatja egy összefoglaló dián az őszi és a tavaszi félévnek a táblázatait. Kiemeli, hogy a tavaszi félévben közel két és félszer annyi pályázat érkezett be, ami úgy is nagy szám, hogy eggyel több hónapról volt szó. Lehet látni, hogy március-április-májusban rengetegen pályáztak. Ez egy tendencia, ami a tavalyi évben is megfigyelhető volt, vagyis az év végén sokkal többen jelentkeznek, sokkal több a pályázat. Elmondja, hogy ennek megfelelően nem csak az igények, hanem a kifizetések is folyamatosan nőttek, és a végső összeghez még a májusi 3 Mi Ft-ot is hozzá kell tenni. Összesen tehát 15 millió 800 ezer forint lehet majd a végső kifizetési összeg, amiből 5,3 Mi Ft az EHÖK-től érkezett, a többi pedig a Tehetséggondozási alapból lett finanszírozva, és ezzel összesen 266 pályázót tudtak támogatni az idei tanévben.

Visnovitz Ferenc elmondja, hogy az Egyedi Támogatásokból még maradt pénz az Alap számláján (csak 250 ezer Ft lett felhasználva az 1 Mi-ból), és ha a Tanács egyetért vele, akkor ezzel a májusi időszakban átmenetileg kipótolható az utazási pályázat kifizetése. Kérdezte a bizottságot, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy ezt a forrást most ideiglenesen felhasználják az utazási pályázatok kifizetésére, ami azt jelentheti, hogy november környékéig várhatóan nem tudnak akkor Egyedi Támogatást adni.

Hoffmann István két megjegyzéssel is élne. Elmondja, hogy az ÁJK „nagyfogyasztónak” számít pl. a perbeszédversenyek miatt. A tudományos dékánhelyettesük véleményét közvetíti: szerinte a hallgatóik, akik egy rangos nemzetközi versenyen vettek részt, nagyon kevés támogatást kaptak az utazási pályázaton. A másik, hogy nekik a mesterszakos hallgatóik is inkább nemzetközi konferenciákon vesznek részt, amik alapvetően drágábbak. Ezért ő támogatja, hogy minden felhasználható pénzt az utazási pályázatokra csoportosítsanak át, sőt ha lehet, akkor minél nagyobb legyen az erre szánt keret. Kiemeli, hogy ő ezt fontosabbnak tarja, mint az oktatói béremeléseket.

Zentai László beszámol arról, hogy a szenátus két hete fogadta el az Egyetem költségvetését. A Tehetséggondozási Alap 20 Mi Ft-ot kért és kapott meg, ennél többre nem számíthatunk, így ebből kell gazdálkodni. Említi az Egyetemi-, illetve Kari Kiválósági Alapokat, amikben vannak olyan források, amik esetleg felhasználhatóak utazások finanszírozására. Tehát ahol nagyobb a forrásigény, ott meg lehet próbálni jelezni a kari vezetők felé

Balogh Szabolcs kérdezi, hogy kik vesznek részt az utazási pályázatok elbírálásában.
Szabó Annamária válaszol, hogy két oktató tagja van, Nagy Balázs, a BTK részéről és Horváth Ákos a TTK részéről, illetve az EHÖK tudományos alelnöke van benne, nekik van szavazati joguk. Hoffmann Istvánra reagálva megjegyzi, hogy a döntéshozatalnál elsősorban a TDK és OTDK eredményeket nézik a bírálók.

Hoffman István elmondja, hogy a nemzetközi perbeszédversenyek rangosabbak és időben előbb is vannak, mint egy OTDK, ezt a bizottságnak figyelembe kéne vennie.

Zentai László szerint a bizottság nehéz helyzetben van, mert sok különböző pályázatot kell összehasonlítania és rangsorolnia.

Visnovitz Ferenc elmondja, hogy az utazási pályázat díjazása már önmagában limitált (150 ezer Ft), tehát egy drágább külföldi versenyt eleve részben tud csak fedezni. Ha ezen változtatni akarunk, akkor módosítani kell a kiírást. Elmondja, hogy a Bizottság nem csak a TDK/OTDK eredményt nézi, de azt mindenképp jobban díjazza. Ezen az elven, ha szeretne, akkor változtathat a Tanács. Hozzáteszi, hogy az elmúlt években emelkedtek azok a források, amiket az utazási pályázatra fordítottak, az idei évben is nagyobb összegeket rendeltek oda, illetve a többletpénzeket általában ide szokták beforgatni.

Szerinte nem egy jó megoldás, hogy az oktatóinktól megválunk azért, hogy néhány hallgatót még ki tudjunk utaztatni, hiszen az oktatókra szüksége van és őket nem lehet megtartani, ha nem versenyképes a díjazásuk. Elmondja, hogy kis összeg, amit az oktatókra kell fordítani, ahhoz képest, amennyi előnye van ennek.

Hoffmann István elmondja, hogy azért is olyan magasak az utazási költség igényeik, mert közbeszerzésből kénytelenek intézni.

Visnovitz Ferenc megkérdezi a Tanácsot, hogy változtassunk-e a pályázati kiíráson, vagyis emeljünk-e a 150 ezer Ft-os limiten, ami amúgy köti a bírálok kezét is. Hozzáteszi, hogy ebben az esetben sokkal kevesebb hallgatót fognak tudni támogatni, és szerinte ez ellent is mondana a pályázat eredeti céljának – vagyis a kisebb összegű, tehetséggondozáshoz kapcsolódó tevékenységek kiegészítő támogatásnak.

Saly Eszter egyetért ezzel, szerinte is aránytalan lenne ezzel a támogatások mértéke, ha emelnénk a keretet.

Hoffman István elmondja, hogy ő csak jelezni szerette volna, hogy a dékán szerint nagyon kevés pénzt kaptak a hallgatóik, és valamilyen más rendszert kéne kidolgozni, hogy az ilyen eseteket – rangos külföldi verseny – ki lehessen szűrni és jobban támogassa a Bizottság.

Visnovitz Ferenc felveti, hogy ha van ilyen jelentős verseny, ami megkülönböztetett figyelmet érdemel az ÁJK esetében, akkor azt jelezzék majd és külön lehetne egyeztetni az ő bírálatukról.

Saly Eszter szerint, ha az ÁJK esetében külön figyelembe vesszük ezt a versenyt, akkor más karokat is meg kell kérdezni, hogy nekik van-e ilyen, ahol előbb jön a verseny, mint a TDK/OTDK részvétel.

Hofmann István azt kéri, hogy inkább a döntés hozatalok előtt legyen velük egy konzultáció, hogy megoszthassák, milyen versenyek élveznek náluk prioritást.

Szabó Annamária javasolja, hogy olyan esetekben, mint amilyen az ÁJK-é, igénybe lehetne venni az Egyedi Pályázatokat.

Zentai László támogatja a felvetést, de hozzáteszi, hogy ennek a finanszírozása is az Alapból történik, csak ebben az esetben ő a bíráló. Szerinte is, ha van olyan jellegű speciális igény, amit a rendszer kevésbé tud kezelni, akkor ez egy lehetséges megoldás.

Visnovitz Ferenc szerint is jó a felvetés, inkább ne nyúljunk bele az utazási pályázati rendszerbe, hanem külön pályázzon az ÁJK.

Több kérdés nem érkezett, ezért Rektorhelyettes úr felkérte Szabó Annamáriát, hogy folytassa a 3. ponttal.

1. **A Pro Ingenio Nívódíj kiírásának részletei.**

Előterjesztő: Szabó Annamária

Szabó Annamária a Pro Ingenio Nívódíj kiírásával kapcsolatban egy rövid tájékoztatást ad a Tanácsnak. Elmondja, hogy a verseny kiírása még nem történt meg, aminek egyrészt technikai okai voltak, másrészt pedig az, hogy a pénzügyi háttér még nem volt tiszta. Az Alap forráskerete (20 Mi Ft) még nincs a megfelelő munkaszámon, és nem tudják mikor lesz költhető. A napokban ez várhatóan tisztázódik, így a kiírás a jövő hét elejére várható. A díjazásban nem lesz változás a tavalyihoz képest: a Nívódíj továbbra is 500 ezer forintos lesz, az oklevelet elnyerők pedig 250 ezer forintos díjazásban fognak részesülni. Az őszi tanácsülésre készítenek majd egy tervezetet, és akkor szeretnénk majd megtárgyalni, hogy a következő évre (2024) a kiírásba emeljenek-e majd ezen a díjazáson.

Rektorhelyettes úr megköszöni a beszámolókat és megkéri a Tanácsot, hogy tárgyalja meg az elhangzott javaslatot, az oktatók óradíjának az emelésére nézve.

Megkérdezi, hogy van-e konkrét összegre vonatkozó javaslatuk, illetve, hogy mennyi volt az előző évben az az összeg, amit az oktatóknak kifizettek.

Szabó Annamária válaszol, hogy NTP pályázatból összesen 480 ezer Ft ment az oktatóknak a fizetésére, a Tehetséggondozási Alapból pedig 300 ezer Ft, ezek a járulék nélküli összegek. Hozzáteszi, hogy a mostani évben kevesebb képzést tartottak, ezt azért szem előtt kell tartani.

Zentai László szerint egy kisebb emelés nem csökkenti jelentősen a pályázó hallgatók esélyeit. 20 százalékos emelést javasol megfontolásra: vagyis 12 ezer Ft-os bruttó összeg 2400 Ft-tal emelkedne (bruttó 14 400 Ft/óra).

Saly Eszter kérdezi, hogy ez mekkora elvonást jelentene az utazási pályázatoktól.

Szabó Annamária válaszol, hogy az oktatói bérek nagy része NTP pályázatból menne, tehát az elvonás az Alapból minimális lenne.

Zentai László becslése szerint kb. 60-100 ezer Ft körüli összeggel csökkenne az utazási pályázatra fordítható keret.

Visnovitz Ferenc elmondja, hogy az éves kiadásokat figyelembe vége, az emelést és a várható kurzus szám növelést is figyelembe véve, a korábbi 800 ezer-1 Mi Ft-os kiadás körülbelül 1,1-1,2 Mi Ft-ra nőne összességében. Ez 2-4 hallgató utazási támogatásának felel meg.

Hoffmann István megkérdezi, hogy az NTP pályázatok kiírásáról tud-e bárki bármit.

Szabó Annamária válaszol, hogy május 31-re ígérték, de még nem látta, hogy kiírták volna a délelőtt folyamán.

Több kérdés nem érkezik, ezért Rektorhelyettes úr szavazásra kéri a Tanácsot az általa javasolt 20%-os oktatói béremeléssel kapcsolatban: 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett a Tanács elfogadja a javaslatot.

Zentai László megkérdezi Visnovitz Ferencet, hogy volt-e valamilyen javaslat az arányokról az Alap elosztásával kapcsolatban.

Visnovitz Ferenc elmondja, hogy januárban 19 Mi Ft-tal terveztek, de végül 20 Mi Ft-ot kaptak, és a plusz 1 Mi Ft-ot az utazási pályázatokra akarják fordítani. Illetve a Pro Ingenio Díjakat szerették volna emelni, de idén ez nem fog megtörténni, így innen is maradna pénz, amit szintén szeretnének az utazási pályázatokhoz átcsoportosítani. Ehhez kéri a Tanács jóváhagyását.

Zentai László szavazásra kéri a Tanácsot, arról, hogy a fennmaradó összegeket az utazási pályázatok céljára lehessen átcsoportosítani. A Tanács 13 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja a javaslatot.

1. **A következő félévi tanácsülés időpontja**

Zentai László tájékoztatja a Testületet, hogy novemberben Outlook szavazással választhatják majd ki az őszi félévi tanácsülésének időpontját.

1. **Egyebek:**

Zentai László Rektorhelyettes úr röviden beszámol az ELTE által rendezett két OTDK-ról.

Elmondja, hogy az OTDT honlapján a „hivatalos” összesített eredmények még nincsenek fenn (azóta felkerültek). Személyesen részt vett a veszprémi FiFöMa-n, illetve az ELTE által rendezett Művészeti és Művészettudományi szekciónak a díjkiosztásán.

Időben az első a BTK Művészetközvetítői és Zenei Intézet és a BDPK közös szervezésében lezajlott Művészeti és művészettudományi szekció volt. Elmondja, hogy az egyik legkisebb létszámú BTK-s intézetről van szó, tehát ez egy elég komoly vállalkozás volt a számukra, és a szombathelyi Vizuális Művészeti Tanszék is részt vett a szervezésben. A díjkiosztón a kategóriák sokszínűsége mellett azt tapasztalta, hogy minden résztvevő elégedett volt a szervezők munkájával. Ezért ezúton is megköszöni a Bölcsészettudományi Karnak, illetve minden résztvevőnek a munkáját. Az ELTE ebben a szekcióban kevesebb díjat nyert, ami a kis hallgatói létszám miatt nem meglepő, de a szervezés szintjén nagyon kitettek magukért a kollégáink.

A másik ELTE-s OTDK-t a TTK Biológiai Intézete rendezte. Ez Lágymányoson zajlott le és 19 tagozatban versenyeztek. Elmondja, hogy az ELTE-s hallgatók nagyon szépen szerepeltek, csak a Szegedi Tudományegyetem nyert el több helyezést. Láthatóan itt is jól szervezetten zajlott le minden, ezért megköszöni az ő munkájukat is, nagyon szép OTDK-t rendeztek.

Úgy tervezi, hogy amint az OTDT honlapjára fölkerülnek a részletes eredmények, akkor majd egy egyetemvezetői értekezleten is beszámol az OTDK eredményekről. Távlati tervként pedig fölveti, hogy szeretne majd egy Neptun felületen belül működő ún. VirChart adatbázist létrehozni, amiben bármelyik kar le tudja majd kérdezni az eredményeit és más egyetemekével össze is tudja azt hasonlítani.

Hoffmann István örül a kezdeményezésnek, mert náluk az ÁJK-n is több tagozatban indultak a hallgatók és emiatt kari szinten nehezebb átlátni a díjazottak számát, de mivel van nekik is saját gyűjtésük szívesen segít az adatok összefésülésében.

Az eredmények kapcsán egy technikai megjegyzéssel él: mivel az alapítványi egyetemek a finanszírozásában rendkívül fontos lett az OTDK eredmény, úgy tapasztalta, hogy ez erősen kihatott a zsűrizésre is.

Zentai László elmondja, hogy ő részt vett a FiFöMa-n nézőként és úgy tapasztalta, hogy igazságos döntések születtek, azok kaptak díjat, akik megérdemelték. Hozzáteszi, hogy ez azért nem egy reprezentatív minta, de azon a területen úgy gondolja, hogy a zsűri nem hozott rossz döntést. De kiemeli, hogy az OTDK az mindig is nagy érték volt, hosszú távon is és ennek nem kevés pénzügyi vonzata is van.

Szabó Annamária folytatja az egyebek között egy másik beszámolóval:

Elmondja, hogy a Magyar Tehetséggondozó Társaság Felsőoktatási Szekciójának volt április 28-án egy találkozója, és erre meghívást kapott az ELTE Tehetséggondozási Osztálya. Annamária ezen vett részt az ELTE-t képviselve. Elmondja, hogy készült az eseményről egy emlékeztető, amit az eseménynek a főszervezője, Dr. Bodnár Gabriella a BME-ről készített. A BME volt a házigazda is, és legalább 10-12 különböző egyetemről jöttek delegáltak és mindenki beszámolt arról, hogy a tehetséggondozás területén milyen munkát végeztek az elmúlt években. Annamária beszámolt arról, hogy az ELTE-n a Tehetséggondozási Tanács működik, illetve a képzésekről, a kari TDK felelősökről, a szakkollégiumokról és munkájukról is. Voltak jó gyakorlatok, amiket megosztottak egymással az egyetemek, valamint mindenki elmondta, hogy milyen nehézségeik vannak, akár a pályázatok, akár az oktatás területén. Elmondja, hogy a tanácsülés után elküldi a tanácstagoknak az emlékeztetőt, így el lehet majd olvasni, hogy pontosan kik voltak jelen, és miről volt szó. Illetve kéri, hogyha a legközebb szeretne valaki ezen az eseményen részt venni, akkor az jelezze neki és értesíteni fogja.

Zentai László hozzáteszi, hogy szerinte az eseménnyel kapcsolatos meghívót nyugodtan ki lehet küldeni majd a kollégáknak.

Balogh Szabolcs megkérdezi, hogy az ELTE tehetéséggondozással foglalkozó egységeinek hatékonysági mérése OTDK alapon történik-e. Arra kíváncsi, hogy a képzéseken részt vett hallgatókat után követik-e, hogy milyen eredményeket értek el az OTDK-n, egyáltalán elértek-e valamit. Valóban segítettek-e nekik ezek a képzések? Kíváncsi, hogyha összesítjük, hogy milyen karokról vannak helyezéseink, akkor esetleg azt is mögé lehetne-e tenni milyen plusz tehetséggondozási formában részesültek, esetleg Szakkollégium tagjai-e, vagy részt vettek-e ezeken a képzéseken. Az ő véleménye az, hogy a szakkollégiumok hatékonyabban tudnak segíteni felkészülni ezeknek a hallgatóknak, és sokkal olcsóbbak, mint a bemutatott képzések.

Zentai László elmondja, hogy az ötlet alapvetően nem rossz, de ez nem nyomon követhető ilyen szinten, hiszen az OTDT már csak számosított eredményeket közöl, nem látni, hogy pontosan kik vannak a helyezések mögött (illetve a GDPR miatt nem is köthetjük össze a számokat nevekkel).

Balogh Szabolcs azt javasolja, hogy az intézmények gyűjtsék össze és adják le a neveket, hogy náluk kik értek el eredményeket.

Zentai László erre reagálva elmondja, hogy itt sajnos a Karok között átfedés van sokszor, pl. más karon indult a TDK-n majd egy másikon az OTDK-n ugyanaz a hallgató, éppen ezért nehezen gyűjthető az ilyen eredmény. De a GDPR probléma továbbra is felmerül ebben az esetben is.

Szabó Annamária is reagál a felvetésekre, alapvetően nem tartja rossz ötletnek, hogy valahogy legyen egy utánkövetése az OTDK-zó hallgatóknak, de ő is a GDPR miatt tartja ezt problémásnak és nehezen megoldhatónak. A kérdőíves nyomon követés szerinte nem lenne reprezentatív, mert azt úgyse tölti ki minden OTDK-zó, így eleve torz eredményeket mutatna. Jelzi, hogy a képzéseket elsősorban a TDK-ra és az OTDK-ra készülő hallgatóknak szervezik, de nem csak és kizárólag. Tehát ezeket próbálják úgy összeállítani, hogy az alapképzésben is segítse a hallgatókat a tanulmányaiknak a jobb elvégzésében. Ilyen szempontból nem mindig van ezeknek a képzéseknek kézzelfogható eredménye, vagyis, hogy OTDK helyezést érnek el, hanem egyszerűen csak jobb tanulmányi eredményeket tudnak produkálni a hallgatók.

Visnovitz Ferenc egy korábbi problémakört szeretne megvitatni: a képzések kapcsán elhangzott, hogy a hallgatók egy részét email-en keresztül keresték meg, ami nagyon hatékonynak bizonyul. Ezért szeretné a Tanácsot kérni, hogy tegyen javaslatot arra, hogy a GDPR szabályokat betartva, hogyan lehetne egy levelező-listát vagy valamilyen hasonló gyors-elérési rendszert kidolgozni, megvalósítani. A felmérések kapcsán elmondja, hogy az is nehezíti ennek az elvégzését, hogy az OTDK-k később vannak, mint a képzések, emiatt nehezen lehet ezt lekövetni. Szerinte az OTDT részéről lehetne ezt jobban megfogni, ha ők készítenének felmérést az eredményt elérők között.

Zentai László elmondja, hogy az egyetemnek van egy GDPR-ral foglalkozó szakembere, javasolja Ferencnek, hogy Csibra Klárával egyeztessen a levelező-lista elkészítése kapcsán. Felveti, hogy meg lehetne közelíteni minőségirányítási szempontból is, az OHV-hez hasonlóan.

Hercz Mária szerint nem szabad közvetlen kapcsolatot vonni egy általános képzés és egy hallgatói teljesítmény között. Szerinte ezek a képzések általánosságban tudják a résztvevőket felkészíteni, a hallgatók viszont különböző szekciókban vesznek részt, és az egyes szekcióknak megvan a saját értékrendje, nyelvezete és prezentációs technikája. Illetve azok a hallgatók, akik eljutnak az OTDK-ra, azok a saját tudásuk, munkájuk, motivációjuknak köszönhetően érik ezt el, ez pedig nem mérhető közvetlenül. A hallgatók elérésére a kari felelősöket javasolja, akiknek erre megvannak a csatornái. Mindenképp fontosnak tartja, hogy a hallgatói visszajelzéseket valamilyen módon azért gyűjtsük. Szerinte az is fontos lenne, hogy a karok (de legalább a kari TDK felelősök) benne legyenek a szekciókban és az előkészítésükben, mert csak akkor tudják lekövetni, hogy az egyes szekciókban milyen szemlélet van jelen. Ez a hallgatók felkészítése szempontjából lényeges. Elmondja, hogy mivel éppen folyik egy kutatása, amiben vannak OTDK-zó hallgatók, őket szívesen megkérdezi és megosztja a tapasztalatokat.

Zentai László hozzáteszi, hogy sokszor nem lehetnek ugyan ELTE-s oktatók a zsűriben, de az előkészületekben és felkészítésben mindenképp fontos, hogy jelen legyenek.

Gecser Ottó az ÚNKP-val kapcsolatban kérdez, hogy mi lesz a menetrendje.

Mivel ez már nem a Tehetséggondozási Osztályhoz tartozik, Zentai László elmondja, hogy Kóczián Lillát kell ebben az ügyben keresni.

Visnovitz Ferenc még szeretné tájékoztatni a Tanácsot, hogy az idei évben is megszervezik a Felsőoktatás Felsőfokon Konferenciát, aminek hamarosan megjelenik a kiírása, szívesen várják a prezentálni vágyókat.

Zentai László felkéri szavazásra a Tanácsot, hogy elfogadják-e az elhangzott beszámolókat (1-2. napirendi pontok). A Tanács 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja azokat.

Mivel további kérdés és hozzászólás nem érkezik, Zentai László megköszöni a részvételt és az ülést berekeszti.