



EMLÉKEZTETŐ

Tehetség gondozási Tanács ülése

Időpont: 2024. január 17. 10:00

Helyszín: online, Teams

Jelen vannak: Zentai László, Hoffmann István, Skribanek Anna, Tóthné Kälbli Katalin, Nagy Balázs, Bedzsula Bálint, Tóth Melinda, Nagy Tamás, Hercz Mária, Szirányi Péter, Tanács János, Márton Barnabás, Józsi Mihály, Sutka-Czakó Bernadett, Horváth Ákos, Szabadi Magdolna Anna, Saly Eszter, Visnovitz Ferenc, Szabó Annamária

Az ülésen Gecser Ottó helyett Sutka-Czakó Bernadett képviselte a TáTK-t, Matyasovszky-Németh Márton helyett Szirányi Péter képviselte a Bibó Szakkollégiumot, Horváth László helyett Sente Péter képviselte az Eötvös Collegiumot.

Zentai László rektorhelyettes köszönti a megjelenteket, megkéri, hogy a delegáltak személyében történt és történő esetleges személyi változásokat jelezzék. Megállapítja, hogy a Tanács határozatképes, majd ismerteti a napirendet. A napirendi pontokat a Tanács egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az őszi félév utazási pályázatának eredményeiről – statisztikák (pályázatok száma, igényelt költségek, eddigi összköltség, pályázók összetétele stb.)

Előterjesztő: Szabó Annamária

Szabó Annamária az őszi félév (szeptember-december) utazási pályázatairól készített egy statisztikát a jelentkezőkre vonatkozóan.

A karok szerinti eloszlás továbbra is inhomogén: voltak, ahonnan nagyobb számban érkeztek jelentkezések (ÁJK, PPK, BTK, TTK), más karokról (BGGYK, TÓK, TáTK, IK) viszont kevesebb jött. Az őszi félévben a ÁJK-ról kiemelkedő számú pályázat érkezett. A külföldi és magyar hallgatók arányát tekintve volt némi visszaesés a külföldiek részéről, de még így is aktívan igénybe veszik ezt a lehetőséget. A pályázók képzési szint szerinti eloszlása sem változott: továbbra is a PhD-s hallgatók voltak túlsúlyban, de az ÁJK-sok révén az osztatlan képzésesek is sokan voltak. Elmondja, hogy az idei tanévtől módosítottak a pályázati úrlapon, és így a hallgatók már nem tudnak nagyobb összeget pályázni, mint a maximálisan adható támogatás (150 ezer Ft). Ezáltal a hallgatóknak se lesznek irreális elvárásai, és kevésbé lesznek csalódottak az elnyert összegekkel. Illetve így jobban átlátható, hogy a pályázat milyen arányban képes támogatni az igényeket (míg tavaly nagyjából 40%-os volt a támogatási arány, most ősszel már 50-60%-os). A Bíráló Bizottsággal észrevették, hogy most ősszel kiugróan magas volt a hibás vagy érvénytelen pályázatok száma az összes pályázó számához képest (pl. novemberben 9-ből 4 hibás). Ezeket az eseteket kivizsgálták, és kiderült, hogy téves információ, félreértés terjed a hallgatók egy csoportján belül. De továbbra is figyelemmel kísérik a számokat, és ha tavasszal is sok lesz a hiba, akkor tervezik egy ismeretterjesztő, tájékoztató anyag (pl. videó) készítését, hogy ezzel segítsék a hallgatók sikeresebb pályázását. A pályázatok számában észleltek egy kisebb visszaesést az őszi félévben (55 támogatott pályázat volt, tavaly ilyenkor 71), ami azért nem drasztikus. Megjegyzi, hogy megfigyelt tendencia az elmúlt években, hogy ősszel kevesebb a pályázat, de a tavaszi félévben mindig nagyon megugranak a számok. De ha februártól láthatóan nem érkezik be több pályázat, akkor intenzívebben fogják reklámozni ezt a lehetőséget.



Rektorhelyettes úr elmondja, hogy november, december környékén kevesebb a rendezvény, emiatt lehet kevesebb ilyenkor a pályázatok száma.

Nagy Tamás szerint lehet egy másik ok az is, hogy túl alacsony a megpályázható ösztöndíj maximális összege, emiatt kérdezi, hogy lehetne-e emelni ezt az összeget.

Rektorhelyettes úr erre válaszolva elmondja, hogy a Tanács hatásköre eldönteni, hogy emelik-e ezt az összeget, de figyelembe kell venni, hogy ha magasabb a pályázható maximum, akkor kevesebb pályázatot tudnak majd támogatni.

Hoffmann István elmondja, hogy az ÁJK-ról továbbra is sok pályázat fog érkezni, mert sok perbeszéd versenyen vesznek részt a hallgatók, és sajnos a korábban elérhető belső források idénre megszűntek. Három kiemelt versenyt említ, aminek a kapcsán kéri, hogy a Bizottság a lehető legnagyobb összeggel támogassa a pályázóit, illetve kéri, hogy ha van más forrás, azt is nyissák meg az érintett hallgatók számára. Rektorhelyettes úr szerint ezeket a versenyeket valóban jobb lenne más forrásból támogatni (hiszen az utazási pályázat inkább csak részfinanszírozásra szolgál), és megpróbál ezügyben közbenjárni a Kancellárnál. Saly Eszter egyetért és támogatja a beszámolóban javasolt utazási pályázat népszerűsítésével és egy ismeretterjesztő/pályázást segítő videó készítésében felajánlja az EHÖK segítségét is.

Nagy Balázs szerint az emelés elvben jó ötlet, de mivel így is csak néhány karra koncentrálódnak a támogatások, nem tartja jó ötletnek a limit emelését. Szerinte így kevesebb pályázót lehetne finanszírozni, és így még kevesebb kar között oszlana el a pénz. A perbeszéd versenyek kapcsán – mint a Bizottság tagja – jelzi, hogy igyekeznek a keretnek megfelelően támogatni a versenyzőket.

Visnovitz Ferenc elmondja, hogy a Bizottsággal látják, hogy a hallgatói igények növekednek, de a forrásokat egyenletesen kell beosztani az egész tanévre. Nehéz sokszor a Bizottság helyzete, de próbálnak a hasonló pályázatoknak hasonló finanszírozást adni. Alapvetően az utazási pályázat egy részfinanszírozást biztosít, amihez a hallgatóknak más forrásokat is tudniuk kell keresni. A maximális összeg emelését akkor látja reálisnak, ha a háttérben lévő források ezt lehetővé teszik. A perbeszéd versenyekre továbbra is az Egyedi Támogatást tudja opcióként ajánlani, de mindenképp támogatja, hogy más forrást próbáljanak találni erre a dologra.

Rektorhelyettes úr kikéri a Tanács véleményét, hogy szavazás útján döntsenek arról, hogy emelkedjen-e az utazási pályázaton kapható maximális összeg (az eddigi 150 ezer Ft-ról). A Tanács 8 igen, 0 tartózkodás és 6 nem szavazat mellett támogatja, hogy legyen emelés. Ennek kidolgozását a következő Tanács ülésére kéri, a tervezett változtatás pedig 2025-ös tanévtől léphetne életbe. Közben igyekszik közbenjárni, hogy az Alap keretét is ennek megfelelően emeljék majd.

2. Beszámoló a Tg Alapból finanszírozott TDK és egyéb képzésekről, illetve a jövőre vonatkozó tervekről

Előterjesztő: Szabó Annamária

Bemutatja, hogy milyen TDK felkészítő (Érveléstechnika tréning 2x, Prezentációkészítés és előadói technikák, TDK dolgozat írása, Irodalomkutatás) és kommunikációs (Tudománykommunikáció rövid videók segítségével) képzéseket indítottak 2023 őszén, ezek jelenléti vagy online formában valósultak meg. A hat képzésen összesen 119 hallgató vett részt, ami hasonló, mint az előző években. A képzések résztvevőiről elmondja, hogy itt is a ÁJK-s hallgatók voltak a legnagyobb létszámban, de utána továbbra is a BTK, a TTK és a PPK adta a legtöbb résztvevőt. Kiemeli, hogy szinte minden karról jelentek meg hallgatók, emiatt vegyes összetételűek voltak a képzések. A képzési szintben nincsen változás, továbbra is az alapképzéses hallgatók a legaktívabbak (ebből látható, hogy a felkészítő képzések nem csak a TDK-ra készülőknek hasznosak). Értésítés szempontjából az email-es, célzott megkeresés a leghatékonyabb a visszajelzések alapján. De kiemeli, hogy a Tehetséggondozási honlapról is sokan tájékozódtak, így ezt a felületet is érdemes



folyamatosan frissíteni és naprakészen tartani. Az oktatók szakmai felkészültségével és az oktatott anyagokkal továbbra is elégedettek a hallgatók.

Elmondja, hogy 2023 őszén megnyitottak Self-paced (önjáró) kurzusokat is a hallgatók számára (ezek eddig csak oktatóknak voltak hozzáférhetőek – nem saját, a tehetséggondozás számára fejlesztett képzések). Hat képzést két ütemben tettek hozzáférhetővé a hallgatók számára is (októbertől és decembertől), és már most 150 jelentkezés volt ezekre a kurzusokra. Ez jó visszajelzés, ami alapján érdemes lesz a későbbiekben a tehetséggondozáson belül is saját SP kurzusokat fejleszteni, mert láthatóan van rá igény.

Ezután ismerteti a 2024-es tavaszi terveket: Az SP képzéseket továbbra is nyitva tartják a hallgatóknak, valamint a TDK felkészítő képzéseket is ugyanúgy megtartják, mint az eddigi félévekben (1 vagy 2 alkalommal). Szeretnék a kommunikációs képzések között újra hirdetni a Liftbeszéd tréninget, illetve az ősszel első alkalommal sikeresen lezajlott Tudománykommunikációs videós képzést is. Ezekon felül pedig angol nyelvű képzéseket is terveznek, egyrészt, hogy a magyar hallgatók nyelvgyakorlását segítsék, másrészt az SH-s hallgatókat is megcéloznák ezekkel. Annamária elmondja, hogy a visszajelzések alapján a hallgatói igények továbbra is gyakorlatilag teljesen megegyeztek a kínált képzési portfólióval. Megjegyzi, hogy többször is megjelent az a hallgatói igény, hogy kutatási lehetőségekkel, témaválasztással kapcsolatosan szívesen részt vennének tájékoztató eseményeken, programokon. De hozzáteszi, hogy ez nem igazán a Tehetséggondozási Osztály feladatkörébe tartozó téma, hanem inkább a karok, szakok hatásköre, és szoktak is ilyen témájú eseményeket tartani.

Hoffmann István jelzi, hogy az ÁJK-n március-április körül szoktak témaválasztási tanácsadással egybekötött tájékoztató napot tartani, és szívesen megküldi majd a programot, hogy a Tehetséggondozási honlapon is megjelenjen az információ.

Zentai Rektorhelyettes úr elmondja, hogy a hallgatói témaválasztás kérdése nem központi megoldást kíván, hanem inkább tanszéki, intézeti szintűt.

Nagy Balázs kiemeli, hogy a HÖK szerepe mennyire fontos az információ terjesztésében (a felkészítő képzések kapcsán és az utazási pályázat népszerűsítése kapcsán is), ezeket a csatornákat kellene még jobban felhasználni.

Visnovitz Ferenc szerint a kari eseményeket lehetne hirdetni a központi Tehetséggondozási honlapon is, illetve frissíteni és napra készen kell tartani a TDK műhelyek listáját is. Említi a Karrier Központot, akik szintén sok hallgatót el tudnak érni, ők tudnak segíteni a Tg. képzések hirdetésében is.

Rektorhelyettes úr támogatja, hogy frissüljön minél előbb a TDK műhelyeket gyűjtő oldal, illetve a kari nyíltnapokról is ki lehetne tenni az információkat a központi Tehetséggondozási honlapra.

Visnovitz Ferenc ehhez kéri, hogy a karok küldjék maguktól és folyamatosan az információkat, mert csak így tudják naprakészen tartani ezeket a felületeket.

Rektorhelyettes úr javaslatára a korábban 7. napirendi pontban szereplő témát előbbre veszi a Tanács:

7. ÚNKP „A” Keretre vonatkozó bírálati eljárás

Előterjesztő: Nagy Balázs (BTK)

Nagy Balázs az előző évi ÚNKP bírálat kapcsán két észrevételt szeretne megosztani a Tanáccsal: a nyelvvizsgák beszámítása nem mindig volt egységes, mert ha valakinek külön volt meg az A és B típusú vizsgája (ami egyenértékű egy C típusúval), akkor nem kapott automatikusan ugyanannyi plusz pontot, mint az, akinek egy C típusa volt. Emiatt külön kellett szólni, hogy korrigálják a pontokat, tehát nem volt automatikus a dolog. A másik fajsúlyosabb probléma az volt, hogy a hallgatók plusz pontot kaphattak arra,



ha ígéretet tettek (vállalták), hogy a későbbiekben elvégeznek doktori órákat, ilyen krediteket teljesítenek, illetve, ha jelentkeznek majd doktori képzésre. Nagy Balázs szerint ennek egyrészt rossz üzenete van, mert azt a benyomást kelti, hogy így próbálnak hallgatókat találni a doktori képzésekre (ennyire kevés a jelentkező), másfelől senki nem ellenőrzi ennek a teljesülését a későbbiekben. Ugyanez igaz az előzetesen elvállalt doktori kurzusokra is – a hallgatók előre megkapják a plusz pontot erre, de később a dolog megvalósulását, teljesülését nem ellenőrzi senki, és nem is tud a teljesítés elmaradásának következmény lenni. Nem egy teljesítményre adnak pontot, hanem egy jövőbeni szándékra, előre. Mivel jelentős plusz pontokat lehetett ezeknek a megjelölésével elérni, nem érzi ezt egy jó állapotnak. Megkérdezi, hogy van-e szándék vagy lehetőség, hogy ezeket ellenőrizzék a későbbiekben.

Rektorhelyettes úr elmondja, hogy bár ő is szembesült ezekkel a problémákkal, de ez a központi kiírás eleme, nem az ELTE készítette, így változtatni sem valószínű, hogy lehet rajta. Mindenesetre jelzi a dolgot Kóczyán Lillának, az ÚNKP intézményi koordinátorának.

Hoffmann István elmondja, hogy a ÁJK-n az a probléma, hogy az osztatlan képzésrendszer miatt elcsúsznak a BA-MA formára kiírt keretek, amik a pontozásban elég nagy különbségeket eredményeznek. Ezt kéri, hogy szintén jelezzék Kóczyán Lillának, bár tudja, hogy ezt is központilag alakították ki így, nem az ELTE hatásköre.

3. Tájékoztató az Alap 2023-as évi költségvetéséről

Előterjesztő: Visnovitz Ferenc

Elmondja, hogy az évváltás miatt vannak még tételek, amiknek a könyvelése folyamatban van, tehát most a decemberi állapotot tudja bemutatni. A tavalyi évi költségvetést azzal zárták, hogy nagyjából 18M Ft kerülhetett az utazási pályázatra, illetve az áthozott maradványokkal együtt 32M Ft-os költségvetéssel gazdálkodhattak. A támogatási igény 19M Ft-ra volt tervezve, a 20M Ft-os támogatást pedig megkapták a Tehetséggondozási Alap számára. A 2023-as költségvetés úgy állt össze, hogy volt egy 6M Ft-os áthozatal, egy 5,3M Ft-os támogatás az EHÖK-től, és kaptak egy nagyjából 8M Ft-os forrást, ezt tervezték az utazási pályázatra. Emellett személyi kiadásokra, a Pro Ingenio-ra volt egy emelt összeg tervezve, sok lehetőségük volt, hogy TDK felkészítő képzéseket szervezzenek, mert 2023-ban nem volt igény OTDK szervezési támogatásokra, így ezt az összeget a képzésekre csoportosították át. Elmondja, hogy saját SP kurzus fejlesztését még nem tudták megvalósítani, így erről a részből keletkezett maradvány. 1,5M Ft-ot Külügyi Pályázatra adtak át keretátadással a Tudománypolitikai Irodának. Dologi költségekre 2M Ft volt betervezve: fele az ElteFeszt és egyéb rendezvények dologi költségeinek fedezésére, másik fele az Egyedi Támogatási kérelmekre volt tervezve. Ismerteti a költségek alakulását: utazási pályázatra felhasználták az EHÖK 5,3M Ft-os keretét, ehhez még 15,3M Ft-os önerős költség jött (havi 1,2-1,5M Ft-os átlag juttatást jelentett). A Pro Ingenio esetében be volt tervezve egy emelés, ami nem volt végül megvalósítható, de ezt az idei évtől szeretnék már az emelt összeggel támogatni (5. napirendi pontban lesz erről szó részletesebben). A tehetséggondozási képzéseknél a saját SP kurzusok fejlesztését pedig még nem tudták megvalósítani, de az erre szánt összeget már elkülönítették, illetve a megtartott képzéseket a Tanács által már jóváhagyott, tavasszal megemelt oktatói bérekkel finanszírozták (bruttó 14 400 Ft). Az előbbi tételekhez (Pro Ingenio, képzések) kapcsolódtak járulékok is, nagyjából 550 ezer Ft-os értékben. A Külügyi Pályázatra szánt összeg is egy az egyben keretátadásra került. Az ElteFeszt-hez (dologi kiadások) kapcsolódó beszerzések pedig folyamatban vannak, tehát itt még lesz egy 500 ezer Ft-os felhasználás (repi termékekre). Egy darab Egyedi Támogatási kérelem érkezett, ami 250 ezer Ft-tal került támogatásra.



Elmondja, hogy a 2023-as évre volt egy NTP-HHTDK-22-0017-es pályázati vállalásuk, amire a Tehetséggondozási Tanács 1,5M Ft-os támogatást kapott. Ennek a folyamatnak a könyvelése még nem került lezárásra technikai okokból, illetve a 2022 végén történt személyi változások miatt.

Ismerteti, hogy az idei évre vonatkozóan a pályázati feltételek nem voltak kedvezőek (későn írták ki pályázatot, a megvalósítási feltételek sem voltak kivitelezhetőek), emiatt nem adtak be pályázatot, de amennyiben a 2024-es kiírás kedvezőbb lesz, akkor tervezik ezt a pályázatot tovább vinni.

Ezután bemutatja a 2024-re jutó maradványok alakulását: nagyjából 5,8M Ft maradt meg utazási pályázatokra, ami az első néhány hónapra lehet elegendő, amíg az EHÖK-től megkapják a támogatást. Személyi juttatásokra elég sok forrás megmaradt, amiket szeretnének a képzésekre az idei évben felhasználni. A dologi kiadásoknál is jelentős keret maradt meg. Ennek fényében, ahol megmaradtak a források, ott a tavalyi pénzzel operálnának, ahol további forrásigény merül fel, oda rendeznék majd a támogatást.

4. Tájékoztató az Alap 2024-es évi tervezett költségvetéséről

Előterjesztő: Visnovitz Ferenc

A jövőre vonatkozóan ismerteti a támogatási igénylést: az utazási pályázatoknak rendkívül magasak a költségei, így itt számítanak az EHÖK 5M Ft-os támogatására az elmúlt évekhez hasonlóan, és ehhez nagyjából 11M Ft-ot tennének még az Alapból. Elmondja, hogy ez nem teljes egészében lenne felhasználva a 2024-es évben, hanem ebből is vinnének át (az idei évhez hasonlóan) a következő év elejére. A Pro Ingeniohoz áthozott emeléshez szánt összeget egészítenék ki, illetve a tervezett képzésekhez egy minimális összeget tennének hozzá, hogy nagyjából 3M Ft-ból tudjanak gazdálkodni. 4,5M Ft-ot terveznek keretátadásra (1,5M Ft Külügyi Pályázat, OTDK rendezésre 3M Ft), valamint a fentiekhez kapcsolódó járulékokat tervezik még. A dologi kiadásoknál maradna az Egyedi Támogatásokra fordítható 1M Ft-os összeg, valamint az egyéb kiadások (pl. ElteFeszt), nagyjából 500 ezer Ft.

Rektorhelyettes úr tájékoztatja a Tanácsot, hogy a 2025-ös OTDK-n az ELTE egy rendezésben érintett, a PPK Szombathelyen a *Pedagógiai, Pszichológiai, Andragógiai és Könyvtártudományi szekciót* szervezi, tehát a tervezett támogatásoknál csak egy rendezéssel kell számolni.

Hoffmann István jelzi, hogy 2027-ben az ÁJK is szervező lesz, és akkor jelentős kiadásokkal kell majd számolni, mert ők egy elég nagy szekciót látnak vendégül.

Visnovitz Ferenc megkérdezi, hogy a két OTDK szervezésére tervezett 1,5-1,5M Ft-os keretátadások ebben az esetben egy helyre legyenek-e koncentrálna, vagy a megmaradó összeget át lehet-e máshova csoportosítani.

Rektorhelyettes úr kéri, hogy erről majd egy későbbi ülésen hozzunk végleges döntést, a PPK Szombathelyi szervezőkkel való egyeztetés után (de ő azt támogatná, hogy az utazási pályázatokra csoportosítsuk át a megmaradó összeget). Ezután két szavazásra kéri a Tanácsot, hogy elfogadják-e a 2023-as pénzügyi beszámolót, illetve a 2024-es költségvetési tervezetet. A Tanács mindkét beszámolót egyhangúlag (12 igen, 0 tartózkodás, 0 nem) elfogadja.

Visnovitz Ferenc jelzi, hogy az OTDK támogatásra szánt pénzkeretet személyi sorra teteti majd, hogy könnyebb legyen az átcsoportosítás, illetve megkéri Skribanek Annát, hogy segítsen összeköttetést találni a PPK-val, hogy mennyi támogatást igényelnek majd az OTDK szervezés kapcsán.

5. Pro Ingenio díjak emelése

Előterjesztő: Szabó Annamária



Annamária a Pro Ingenio díjak emelése kapcsán ismerteti a részleteket. Elmondja, hogy a pénzüsszegek emelése már a tavalyi évre be volt tervezve, de akkor még nem sikerült végrehajtani, ezért most kéri ehhez a Tanács jóváhagyását. Dékáni felterjesztés alapján a Bíráló Bizottság 3 Nívódíjat és 8 Elismerő Oklevelet szokott kiosztani, előbbi mellé 500 ezer Ft, utóbbihoz pedig 250 ezer Ft pénzjutalom társult. A díjak értékének megőrzése érdekében 1,25x-ös szorzóval kívánják emelni a jutalmakat (tehát 625 ezer, illetve 312 500 Ft-ra), amihez a szükséges pénzügyi keret a rendelkezésre áll a Tehetséggondozási Alapon. Ehhez az emeléshez kéri a Tanács jóváhagyását.

Rektorhelyettes úr miután egyéb hozzászólás nem érkezik, szavazásra kéri a tagokat, a Tanács az emelésre vonatkozó javaslatot egyhangúlag támogatja (12 igen, 0 tartózkodás, 0 nem).

6. SH Hallgatói Kiválósági díj bírálatának átalakítása

Előterjesztő: Szabó Annamária

Annamária ismerteti a díj részleteit, ami a Tempus Közalapítvány kezdeményezésére jött létre. Elmondja, hogy a pályázati folyamatot az intézményekre bízták, hogyan folytatják le, és ennek keretein belül alakult ki az a gyakorlat az elmúlt 3 évben, hogy a Tehetséggondozási Tanács végezte a díjazottak kiválasztását. Viszont a Tempus kiírása mindig nagyon szűk határidővel érkezik, így 1-2 hét alatt kell az ENPO-nak pályáztatnia a hallgatókat, majd előszűrnie az anyagokat, a Tanácsnak pedig alig egy hete szokott lenni, hogy szavazóképesen összeüljön és döntést hozzon. Ezért azt javasolják, hogy hozzanak létre egy kisebb létszámú (3-5 fős) Bíráló Bizottságot, amit döntési jogkörrel ruháznak fel. Ezzel szeretnék a folyamatot gyorsabbá, gördülékenyebbé tenni. Amennyiben a Tanács támogatja a javaslatot, úgy a lehetséges bizottság felállításával kapcsolatban előzetesen megfogalmaztak néhány paramétert, ami mentén el lehetne indulni. A tagokat lehetne azokról a karokról választani, ahol a legtöbb SH-s hallgató van (vagy pont fordítva, a legkevesebb SH-st adó karokról). A felállított bizottság az első alkalom után beszámolót tarthatna a Tanács előtt, és ezt követően döntenék el, hogy a tagok állandóak legyenek-e vagy évente változó összetételűek. Fontos, hogy angolul tudjanak a tagok, hiszen a pályázati anyagok is angolul fognak beérkezni. A bizottságban mindenképp helyet kapna a hallgatói képviselő, vagy az EHÖK révén vagy ha kialakul egy SH Mentor Vezető pozíció, akkor az ő személyében. Jelzi, hogy a leendő bizottságnak már tavasszal/nyáron össze kellene ülnie, hogy kidolgozzák a pontozási rendszert, illetve október elején/közepén kell majd a pályázatokat bíráltnia. A bizottság munkáját pedig az ENPO és OTO munkatársai fogják támogatni adminisztratív oldalról (pl. pályázatok előszűrése).

Rektorhelyettes úr kiegészíti az elhangzottakat, azzal, hogy ez egy hasonló bizottság lenne, mint ami az utazási pályázat kapcsán is létezik, és támogatja egy ilyennek a felállítását. Megemlíti, hogy decemberben volt az SH 10 éves évfordulója kapcsán egy konferencia, ahol szóba került, hogy az EHÖK-höz hasonlóan az SH-s hallgatóknál is szervezettebbé teszik a hallgatói képviselőt (SH Mentor Vezető). Saly Eszter elmondja, hogy ha külföldi hallgatót szeretnének bevonni a EHÖK-ön keresztül ebbe a bizottságba, akkor azt ő támogatja és igyekszik közbenjárni.

Rektorhelyettes úr szavazásra kéri fel a Tanácsot, hogy támogatja-e a javaslatot egy Bíráló Bizottság felállításáról. A Tanács a javaslatot egyhangúlag támogatja (11 igen, 0 tartózkodás, 0 nem).

Rektorhelyettes úr azt kéri Visnovitz Ferencről és Szabó Annamáriától, hogy készítsenek elő egy konkrét javaslatot (akár tagjelöltekkel is), amit kiküldenek a Tanácsnak véleményezésre (lehet soron kívül is) és legyen erről egy (levél)szavazás. Visnovitz Ferenc azt kéri, hogy ez még a tavaszi ülés előtt, soron kívül történjen meg, hogy a bizottság nyárra mindenképp felállhasson. Rektorhelyettes úr egyetért, és



ELTE
EÖTVÖS LORÁND
TUDOMÁNYEGYETEM

TEHETSÉGGONDOZÁSI TANÁCS



hozzáteszi, hogy ha a helyzet megkívánja, akkor egy rendkívüli ülést is össze lehet hívni, hogy időben megszülethessen a döntés.

Visnovitz Ferenc megkéri a tagokat, hogy az, aki szeretne részt venni ebben a bizottságban, az jelezze felénk a szándékát.

Tóth Melinda jelzi, hogy részükről (IK) lenne olyan kari személy (tehát nem Tg Tanács tag), akit javasolnának/delegálnának majd a bizottságba, mert náluk sok SH-s hallgató van a karon.

Rektorhelyettes úr támogatja ezt és elmondja, hogy a leendő bizottság tagjának nem feltétlenül kell Tehetséggondozási Tanács tagnak is lennie, kikerülhet a kari oktatók közül is.

8. Egyebek

A következő, tavaszi féléves ülés időpontjáról márciusban Outlook szavazással döntenek majd.

Mivel egyéb napirendi pont, kérdés, hozzászólás nincs, ezért Zentai László az ülést berekeszti.