

EMLÉKEZTETŐ
a Tanárképző Központ Egyeztető Testülete
2016. február 8-ai üléséről

Az ülés helyszíne: ELTE Rektori Hivatal, Tanári Klub (Budapest V., Szerb u. 21-23., I. emelet)

Jelen volt:

Dr. Orosz Éva, az ELTE oktatási és tanulmányi ügyek rektorhelyettese
Dr. Károly Krisztina főigazgató (ELTE Tanárképző Központ)
Dr. Cseszregi Tamás igazgató (Oktatási Igazgatóság)
Dr. Demetrovics Zsolt dékán (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar)
Dr. Gergő Lajos dékánhelyettes (ELTE Informatikai Kar)
Dr. Homonnay Zoltán főigazgató-helyettes (ELTE Tanárképző Központ)
Dr. Horváth Krisztina dékánhelyettes (ELTE Bölcsészettudományi Kar)
Dr. Surján Péter dékán (ELTE Természettudományi Kar)
Dr. Zászkaliczky Péter dékán (ELTE Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kar)
Zaka Ferenc osztályvezető (Oktatási Igazgatóság)
Hoksza Zsolt hallgatói képviselő (ELTE Természettudományi és Informatikai Kar)
Oláh Zsolt hallgatói képviselő (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar)

Orosz Éva megnyitotta az ülést és megkérte a testületi tagokat, hogy az előterjesztett költségvetési módszertanokkal kapcsolatban fogalmazzák meg karuk álláspontját. Egyúttal arra kérte a megjelenteket, hogy törekedjenek az ülésen az előterjesztések kapcsán megegyezésre jutni.

Cseszregi Tamás tájékoztatta a Testületet arról, hogy a költségvetési módszertanokról egyeztetéseket folytatott a tanárképzésben érintett karok vezetőivel. Elmondta, hogy a költségvetési módszertanok módosítása során Horváth Zoltán javaslatát is alapul vették. Ennek megfelelően a tényleges kreditterhet vették figyelembe, azaz a 2015. év tavaszi és őszi féléveiben felvett krediteket vették számításba.

Zaka Ferenc elmondta, hogy a most előterjesztett számításokat az előző ülésen kiosztásra került három módszertan újraszámolásával és korrigálásával készítették el, figyelembe véve a legutóbbi ülést követően beérkezett módosítási javaslatokat. Mindezek megjelenítése az újonnan beterjesztett táblázatokban található. A módosítási javaslatok a következők:

1. A fektetett Okt. Ig. javasolt táblázat utolsó három sorában a TKK adminisztratív kiadásai, a TKK gyakorlat és BTK anyanyelvi kritérium vizsgájának együttesen egy kimutatott, fix összegként kerültek rögzítésre. A tervezés és az elszámolás azt a módszertant követné, hogy a TKK és a BTK e három tétel esetében konkrét számot mond, hogy adott évben mindez mennyibe fog kerülni. Mindezek százalékos arányban is megtalálhatóak a táblázatban.
2. A 10., 11., illetve 12 féléves képzés módszertanának módosítása szerint, minden hallgatót 12 féléves képzési idővel kellene számolni. Mindez két módosulást vonna maga után. Az egyik alapján a PPK oktatási költsége csak a 12 féléves képzésre jelenik meg a táblázat *PPK oktatás* nevű oszlopában. Összességében az adott hallgatóért járó normatív támogatás összegéből együttesen levonásra kerülnek a következők: a TKK adminisztratív, a TKK gyakorlat, a BTK anyanyelvi kritérium vizsga és a PPK oktatási költségei. A fennmaradó összeg kerülne szétosztásra a karok

között (az *Osztandó* oszlopban). A *Kari végeredmény* oszlop a TTK és BTK szakpáros normatívák eltérését hivatott korrigálni, a TTK javára.

3. A *Kreditalapú* címmel ismertetett dokumentum fix összegeket tartalmaz, az adott naptári évre vonatkozólag. Itt az arányítás-súlyozás módszerét alkalmazták. Az osztatlan tanárképzésben szereplő négy kar kreditjeinek megoszlása szerepel ebben a táblázatban. (B táblázat jobb oszlop)

Az *Összehasonlítás* nevű táblázat az eddig felvetett módszertanokat egymás mellé rendezve taglalja.

Orosz Éva megköszönte a módosított módszertanok ismertetését, és felvetette megvitatásra a kérdést, illetve állásfoglalást kért arra vonatkozólag, hogy a Tanárképző Központ adminisztratív kiadásai és működési költsége esetében fix vagy százalékos költségeket tekintsenek kiinduló pontnak. Hozzátette, hogy utólagos tételes elszámolásra mindenképp szükség lesz.

Továbbá megkérte főigazgató asszonyt, hogy küldje el a Tanárképző Központ 2016. évi költségvetési tervezetét az Egyeztető Testület tagjai számára (ezt tartalmazza az 1. sz. melléklet).

A Testület megállapodott abban, hogy a Tanárképző Központ adminisztratív kiadásaira és működési költségére fix összeg kerül betervezésre 2016-ra.

Cseszregi Tamás a módszertanok megvitatása kapcsán hozzátette, hogy a megszavazott módszertant évente két alkalommal alkalmazzák.

Orosz Éva hozzátette, hogy az anyanyelvi kritérium vizsga költsége is ehhez hasonlóan kerülne kiszámításra.

Károly Krisztina jelezte a 2016-os költségvetés tervezése kapcsán, hogy a TTK maradványáról a Tanárképző Központ nem rendelkezik információval, mivel kérésére még nem kaptak hozzáférést a pénzügyi rendszerhez.

Demetrovics Zsolt tájékoztatta a Testületet, hogy tudomása szerint a TTK maradványa közel 24 millió forint.

Horváth Krisztina jelezte, hogy az egyes karok közötti eltérés okait szeretnék látni. Mivel feltételezi, hogy ez a diszkrepancia többek között a szabadon választott tantárgyak miatt jöhet létre. Véleménye szerint a kreditalapú számítást lenne célszerű számításba venni, mert ez áll legközelebb a valósághoz és ez a számítás reálisabb képet adhat majd.

Orosz Éva hangsúlyozta, hogy ha a Testület nem jut konszenzusra, akkor Rektor úr és Kancellár úr dönt majd a kérdésben. Egyúttal javasolta, hogy a legkevésbé radikális megoldást próbálják választani.

Károly Krisztina is szorgalmazta, hogy a Testület jusson konszenzusra.

Zászkaliczky Péter kijelentette, hogy tartózkodik a szavazástól, mert jelenleg nem érintett az osztatlan tanárképzésben, de felhívta a figyelmet arra, hogy véleménye szerint pontosítani kell a végső számítási módszert, mert ha pontatlan módszert veszünk kiinduló pontnak, akkor a későbbiekben követhetetlen lesz a számítás.

Orosz Éva úgy vélte, ha a tényleges kredit alapú elvonást veszik figyelembe, akkor a jelenlegi érték és a célérték átlagát is lehetne alkalmazni, ezáltal fokozatosan haladhatnánk a

kreditalapú elosztás felé. Összefoglalva az eddigi elhangozott kari vélemények alapján, újból felkérte a megjelenteket, hogy nyilatkozzanak arról, melyik kar melyik verziót támogatja.

Zaka Ferenc hozzászövegte, hogy a kreditfelvétel kapcsán azt figyelték meg, hogy nagy a szórás és ennek megfelelelően a számítás ezt nehezen viseli el.

Demetrovics Zsolt kifogásolta, hogy a felsorakoztatott módszerek és ebből fakadó matematikai megközelítés devalválja a PPK kreditjeit.

Károly Krisztina javasolta, hogy a harmadévesek szakképzettség-választása után a számítási módszer korrekciójára kerüljön sor.

A Testület tagjai hossza vita után sem jutottak konszenzusra.

Végezetül az Egyeztető Testület megállapította az ELTE Szervezeti és Működési Rendje alapján, hogy a költségvetési irányelveket és a Tanárképző Központ feladatainak ellátásához szükséges költségeket a Testület csak véleményezi, nem szükséges egyetlen verziót megszavazni.

A felsorakoztatott módszertani számítások tekintetében a testületi véleményezés eredménye a következő:

A verziót elfogadja: TTK, IK, PPK, TKK, nem fogadja el: BTK
B verziót elfogadja: TTK, IK, BTK, TKK nem fogadja el: PPK
C verziót elfogadja: BTK, PPK, TKK, nem fogadja el: TTK, IK
D verziót elfogadja: BTK, TKK, PPK, IK, nem fogadja el: TTK
E verziót elfogadja: IK, BTK, TKK, TTK, nem fogadja el: PPK

MAGYARÁZAT

A legfontosabb alapelv minden esetben az, hogy minden egyes hallgatóra külön kerül kiszámításra az elosztás, és a végén kerül összeadásra az adott szervezeti egységre így jutó pénzösszeg.

A verzió

Az adott hallgatóra jutó előirányzatból levonásra kerül

- a TKK-t megillető, adott hallgatóra jutó költség¹,
- a BTK-t megillető, a tantervben 0 kreditet érő anyanyelvi kritériumvizsga adott hallgatóra jutó költsége²,
- a PPK kreditarányos költsége (a tanári felkészítés PPK-ra eső kreditértéke 38, aminek forintban kifejezett mértéke attól függ, hogy a hallgató 10, 11, vagy 12 féléves képzésen folytat-e tanulmányokat).

A megmaradó összeg kerül szétosztásra az alábbiak szerint: a szakterületi karok gazdakarai között (BTK, IK, TTK) az összeg két kar közötti elfelezését két tétellel korrigáljuk:

a) az egyes modulok önköltség-különbsége arányában (a TTK-s szakok drágábbak, mind a BTK-sok), valamint

¹ A TKK költsége magában foglalja az adminisztrációs kötelezettségeivel járó, valamint gyakorlatszervezéssel kapcsolatos kiadásokat (ez minden évben változik attól függően, hogy várhatóan hány hallgató fog gyakorlatot teljesíteni), mértékét a TKK Egyeztető Testülete fogadja el a TKK előterjesztésére

² ennek mértékét a TKK Egyeztető Testülete fogadja el a BTK előterjesztésére

b) a két szakterületi modul eltérő félévszáma és az ezzel járó kreditmennyisége arányában (az általános iskolai képzés félévszáma 10, a középiskolaié 12, így lehetnek 10, 11 és 12 féléves képzések) kerül sor a súlyozásra .

B verzió

Az A verziótól abban tér el, hogy a számítás nem veszi figyelembe azt, hogy a hallgató aktuálisan hány féléves képzésen folytat tanulmányokat, hanem azzal a feltételezéssel él, hogy mindenki 12 féléves képzésen van. Ez a fentiek közül két pont esetében okoz változást:

- a PPK- t kevesebb pénz illeti meg (mert a 38 kredit forintban kifejezett értéke kisebb akkor, ha azt 360 kredites képzéshez viszonyítjuk, mintha 330 vagy 300 kredites esetében tennénk),
- a szakterületi karok közötti elosztás b) pontjában vázolt korrekcióra nem kerül sor, csak a) pontbeli korrekció jut érvényre.

C verzió

Az adott hallgatóra jutó előirányzatból levonásra kerül

- a TKK-t megillető, adott hallgatóra jutó költség,
- a BTK-t megillető, a tantervben 0 kreditet érő anyanyelvi kritériumvizsga az adott hallgatóra jutó költsége.

A maradék összeg a Neptunban felvett kreditek arányában kerül szétosztásra a képzést nyújtó karok között (BTK, IK, PPK, TTK).

D verzió = A és C verzió között eredményének átlaga

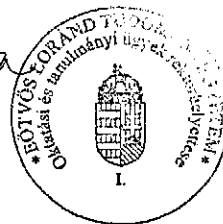
E verzió = B és C verzió között eredményének átlaga

Orosz Éva tájékoztatta a Testületet, hogy a tanácskozás eredményét a Rektor úr elé tárja. Maga részéről az „A” módszertant támogatja. Ezt követően az ülést lezárta.

Budapest, 2016.február 12.

Az emlékeztetőt készítette: Semjén Zsófia (TKK)

Az emlékeztetőt hitelesítette: dr. Orosz Éva



Melléletek:

1. számú melléklet:

A TKK 2016. évi költségterve (TKK-ET-2016-0208-emlekezteto-1sz-mell-TKK)

2. számú melléklet:

A BTK javaslata (TKK-ET-2016-0208-emlekezteto-2sz-mell-BTK)

Az ELTE Tanárképző Központ 2016. évi költségterve

Személyi juttatások összesen:	21.240.000 Ft
Járulékok:	5.765.800 Ft
Dologi kiadások összesen:	<u>9.250.000 Ft</u>
Összesen:	36.255.800 Ft

Várható saját bevétel: 3.700.000 Ft

Szükséges 2016. évi állami támogatás: 32.555.800 Ft

Ebben benne van

- az új tanárszakok szakpáronkénti regisztrációjának fedezete (a karok jelzése alapján 1.000.000 Ft-tal) és
- az alkalmassági vizsgálatokért kért díjazás is (ami várhatóan kb. 2.600.000 Ft lesz járulékokkal együtt).

Nem szerepel benne a 2016-ban várható szaktárgyi tanítási gyakorlatok költsége.

Mellékelem a 2016-os OTAK gyakorlatokkal kapcsolatos információkat a tervezéshez.

Az első munkalapon az a változat található, amikor a hallgatók a gyakorlóinkba mennek, a másodikon pedig az, amikor külső helyre. A valós költség valahol a kettő között várható (ami függ még a 2016-os felvételtől, a hallgatók tényleges szakképzettség választásától e tanév végén, a TMA-s gyakorlatok számától).

További információk a mellékelt excel file-hoz:

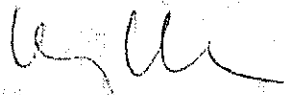
1. A finn- és a művészettörténet tanári szak 2 féléves, és az első félévben van a szaktárgyi gyakorlat. Mivel ezek a szakok most indulnak, ezért a létszámhoz a maximálisan felvehető hallgatói létszámot írtuk be.
2. A táblázatban lévő számok a mostani regisztrációs időszakban magukat aktívvá tévő hallgatókat mutatják.



3. Az „egyéb szakok” táblázatok a TKK által 2015 őszén készített előzetes felmérés alapján beérkezett adatokat tükrözik (visszajelzést kértünk a hallgatóktól, hogy általános iskolai- vagy középiskolai tanárok szeretnének-e lenni – szakonként). 22 hallgató azonban nem válaszolt, és a válaszadók egy része is meggondolhatja magát.

4. A gyakorlóiskolás táblázat megjegyzés rovatában feltüntetett „elvileg a Radnótiba befér” azt jelenti, hogy tekintettel az általános iskolai osztályaikra, mehetnek hallgatók gyakorlatra, a vezetőtanári létszám is engedi. Az okozhat változást, hogy arra nincs rálátásunk, hogy melyik évfolyamokon tanítanak az egyes vezetőtanárok.

Budapest, 2016. február 11.



Dr. Károly Krisztina
főigazgató



2016-os gyakorlatok (gyakorlóiskolákban)

szak	gyakorlatok száma várhatóan	gyakorlat típusa	összeg(25000Ft+ járulék/ gyakorlat)	megjegyzés
ének-zene	6	szaktárgyi gyakorlat		
természettudomány	4	szaktárgyi gyakorlat		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
finn	5	szaktárgyi gyakorlat	125.000Ft	nincs a gyakorlatokban finn szakos vezetőtanár
művészettörténet	10	szaktárgyi gyakorlat	175.000Ft	1 vezetőtanár van a Trefortban, 3 hallgatót tudunk küldeni hozzá gyakorlatra
egyéb szakok*	48	szaktárgyi gyakorlat	125.000Ft	lásd a másik táblázatot alul
összesen			425.000Ft+járulék	

*Egyéb szakok			
szak	gyakorlatok száma várhatóan	összeg(25000Ft+ járulék/ gyakorlat)	megjegyzés
angol	5		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
biológianár	2		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
fizikatanár	7		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
földrajztanár	5	100.000Ft	egyelőre a Radnóti csak egy földrajzos hallgatót tud fogadni félévkenként a gyakorlatra
informatikatanár	2		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
magyartanár	7		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
matematikatanár	8		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
német és nemzetiségi német	1	25.000Ft	nemzetiségi iskolában gyakorol
német	4		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
orosz	1		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
történelemtanár	6		elvileg kivitelezhető a Radnóti-ban
összesen		125.000Ft+járulék	

2016-os gyakorlatok (nem gyakorlóiskolákban)

szak	gyakorlatok száma várhatóan	gyakorlat típusa	összeg(25000Ft+ járulék/ gyakorlat)	megjegyzés
ének-zene	6	szaktárgyi gyakorlat	150.000Ft	
természettismeret	4	szaktárgyi gyakorlat	100.000Ft	
finn	5	szaktárgyi gyakorlat	125.000Ft	
művészettörténet	10	szaktárgyi gyakorlat	175.000Ft	TMA-ban nincs művészettörténet szak, ezért az 1 vezetőtanárhoz mehet 3 hallgató gyakorlatra
egyéb szakok*	48	szaktárgyi gyakorlat	1.200.000Ft	lásd a másik táblázatot alul
összesen			1.750.000Ft+járulék	

*Egyéb szakok		
szak	gyakorlatok száma várhatóan	összeg(25000Ft+ járulék/ gyakorlat)
angol	5	125.000Ft
biológianár	2	50.000Ft
fizikatanár	7	175.000Ft
földrajztanár	5	125.000Ft
informatikatanár	2	50.000Ft
magyartanár	7	175.000Ft
matematikatanár	8	200.000Ft
német és nemzetiségi német	1	25.000Ft
német	4	100.000Ft
orosz	1	25.000Ft
történelemtanár	6	150.000Ft
összesen		1.200.000Ft+járulék

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM
Bölcsészettudományi Kar



EÖTVÖS LORÁND UNIVERSITY
Faculty of Humanities

DÉKÁN

DEAN

1088 Budapest, Múzeum krt. 4/A
Tel.: (36-1) 485-5251, Fax: (36-1) 485-5240
Email: dekan@btk.elte.hu

H-1088 Budapest, Múzeum krt. 4/A
Phone: (36-1) 485-5251, Fax: (36-1) 485-5240
E-mail: dekan@btk.elte.hu

Dr. Orosz Éva
az oktatási és tanulmányi ügyek rektorhelyettese

Ikt.sz.: 3TK/4601A (2016)

Tisztelt Rektorhelyettes Asszony!

A Tanárképző Központ Egyeztető Testület 2016. február 2-án megtartott ülésén elhangzottak alapján és a 2016. február 8-ára tervezett ülés előkészítésére a Bölcsészettudományi Kar nevében az alábbi javaslatokat teszem.

a) A tanárképzés rendszeréről, a szakosodás rendjéről és a tanárszakok jegyzékéről szóló 283/2012. (X. 4.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerint, idézem: „...Az általános iskolai vagy középiskolai tanári szakképzettség megszerzésére irányuló képzési szakasz a közös képzési szakaszt követően választható.” Ennek megfelelően az ELTE SZMSZ II. kötet Hallgatói Követelményrendszer 34/A. § (1) bek. szerint a hallgató a szakképzettséget a közös képzési szakasz elvégzésének félévében választja meg. Ugyanakkor a TKK által kiadott előzetes felmérés adatai alapján és a Bölcsészettudományi Kar saját felmérése alapján is az osztatlan tanárképzés hallgatóinak cca. 95 százaléka középiskolai tanári végzettséget kíván szerezni mindkét szakján. Ennek alapján javasoljuk, hogy a hallgatóknak a Neptunban adminisztratív okokból nyilvántartott képzése félévszámától függetlenül a kreditalapú felosztás egységesen a 12 féléves képzésnek megfelelő kreditszámmal számoljon.

b) Kérjük, hogy az elszámolás a következő kari önköltségi adatok felhasználásával történjék.

szak megnevezése	2016/2017. tanévben felvettek	2015/2016 tanévben felvettek	2014/2015. tanévben felvettek	2013/2014. tanévben felvettek
két bölcsész szakpár	380.000	330.000	300.000	300.000

c) Az Egyeztető Testület 2015. július 29-i megállapodása az anyanyelvi kritériumvizsga költségeinek megosztásáról virtuális kreditet rendelt a kritériumvizsgához. Figyelembe véve az ülésen a Karok által tett észrevételeket, a virtuális kreditet a Bölcsészettudományi Kar kéri beszámítani a kreditalapú felosztásba.

Üdvözlettel:

Budapest, 2016. február 4.



Borhy László
Prof. Borhy László akadémikus
dékán

Jelenléti ív

2016. február 8-án,
a TKK Egyeztető Testület ülésén

Név:

Aláírás:

1) Dr. Orosz Éva rektorhelyettes, TKK ET elnök

Orosz Éva

2) Dr. Károly Krisztina főigazgató (TKK)

Károly Krisztina

3) Dr. Zászkaliczky Péter dékán (BGGyK)

Zászkaliczky Péter

4) Dr. Borhy László dékán (BTK)

helyett Borhy László

5) Dr. Horváth Zoltán dékán (IK)

Horváth Zoltán

6) Dr. Demetrovics Zsolt dékán (PPK)

Demetrovics Zsolt

7) Dr. Surján Péter dékán (TTK)

Surján Péter

8) Hoksza Zsolt (TTK-IK hallgatói képviselő)

Hoksza Zsolt

9) Lukács Cintia (BTK hallgatói képviselő)

Lukács Cintia

10) Oláh Zsolt (PPK hallgatói képviselő)

Oláh Zsolt

Meghívottak:

11) Dr. Kóczián Lilla központvezető (RKK)

Kóczián Lilla

12) Dr. Cseszregi Tamás igazgató (Oktatási Ig.)

Cseszregi Tamás

13) Zaka Ferenc ~~mb~~ osztályvezető (Oktatási Ig.)

Zaka Ferenc

14) Dr. Homonnay Zoltán főigazgató-helyettes (TKK)

Homonnay Zoltán

15) Nagy Anett (EHÖK tanárképzési referens)

Nagy Anett