

**EMLÉKEZTETŐ**  
**a Tanárképző Központ Egyeztető Testülete**  
**2016. február 2-ai üléséről**

Az ülés helyszíne: ELTE Rektori Hivatal, Tanári Klub (Budapest V., Szerb u. 21-23., I. emelet)

Jelen volt:

Dr. Orosz Éva, az ELTE oktatási és tanulmányi ügyek rektorhelyettese  
Dr. Károly Krisztina főigazgató (ELTE Tanárképző Központ)  
Antalné dr. Szabó Ágnes tárgyfelelős (ELTE Bölcsészettudományi Kar)  
Dr. Cseszregi Tamás igazgató (Oktatási Igazgatóság)  
Dr. Demetrovics Zsolt dékán (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar)  
Dr. Gergő Lajos dékánhelyettes (ELTE Informatikai Kar)  
Dr. Homonnay Zoltán főigazgató-helyettes (ELTE Tanárképző Központ)  
Dr. Horváth Krisztina dékánhelyettes (ELTE Bölcsészettudományi Kar)  
Dr. Kóczián Lilla központvezető (Rektori Koordinációs Központ)  
Dr. Surján Péter dékán (ELTE Természettudományi Kar)  
Dr. Zászkaliczky Péter dékán (ELTE Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kar)  
Zaka Ferenc mb. osztályvezető (Oktatási Igazgatóság)  
Hoksza Zsolt hallgatói képviselő (ELTE Természettudományi és Informatikai Kar)  
Lukács Cintia hallgatói képviselő (ELTE Bölcsészettudományi Kar)  
Oláh Zsolt hallgatói képviselő (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar)

Orosz Éva köszöntötte a TKK Egyeztető Testület tagjait; ismertette az ülés célját és kérte az új tagokat, hogy mutatkozzanak be.

Károly Krisztina bemutatta Semjén Zsófiát, a Tanárképző Központ új munkatársát.

Orosz Éva bemutatta Homonnay Zoltánt a Tanárképző Központ új főigazgató-helyettesét.

Cseszregi Tamás ismertette az osztatlan tanárképzés finanszírozási módszertanának eddigi gyakorlatát (az Egyeztető Testület határozata alapján a PK Gazdasági Főosztálya volt a végrehajtó), és felkérte a bizottságot, hogy mondjon véleményt az eddigi alapján készített, de új elemeket is tartalmazó javaslatukról, amelyet Zaka Ferenc mutat be.

Zaka Ferenc ismertette a régi módszertant (ennek alapja az ET által elfogadott elvek szerint kiválasztott szakpárokhoz tartozó hallgatói csoportok után járó állami támogatás hozzárendelése alapkarokhoz), az új elveket (ami alapján minden egyes hallgató után járó támogatást a szakpárjához tartozó kreditarányok és önköltségek alapján rendelnek hozzá karokhoz), valamint a tavalyi év adatai alapján modellezte a kettő közötti különbséget.

Cseszregi Tamás jelezte, hogy a 2015. évi elszámolás a régi módszertan alapján fog történni, a 2016. évi előirányzat kiszámításánál használnák először az új algoritmust.

Surján Péter megkérdezte, hogy milyen alapon kerül a hallgató beosztásra a 10-11-12 féléves képzési rendszerbe?

Horváth Krisztina csatlakozott a kérdéshez.

Cseszregi Tamás: a 6. félév végén kell a hallgatónak nyilatkoznia arról, hogy melyik képzést választja, addig a legkisebb idejű képzésre van felvéve, ezt az adatot látja a tanulmányi rendszer, egyéb adat nem áll erről rendelkezésre.

Gergó Lajos az elhangzottak alapján megjegyezte, hogy az előterjesztéshez képest több változtatás merült fel, és javasolta az anyanyelvi kritériumvizsga felkészítő szemináriumai plusz finanszírozása kivételét a tervből.

Demetrovics Zsolt a 40 kredites gyakorlati részt tartotta kritikusnak, mivel ez a korábbi években sem került bele a TTK végleges költségvetésébe, így helyette ajánlotta a TMA során alkalmazott gyakorlatot: minden évben fix összeget számolnak a gyakorlatok lebonyolítására, és azt az összeget tervezik be a költségvetésbe. A TTK működési költségére szánt 4%-ot sokallta. Az anyanyelvi kritériumvizsga virtuális kredithez rendelését támogatta. Az alapkarok adminisztrációjának támogatásával kapcsolatosan kérte, hogy ha a többi kar részesül e címen plusz pénzben, akkor a PPK se maradjon ki.

Orosz Éva összegezte, hogy az alapkarok adminisztrációs költségeiről nincsen elegendő információ (például hogy ez hány munkaórát jelent). Kérte, hogy készüljenek számítások, és amint konkrét terv készül róla, újratárgyalja a Testület a kérdést. Jelen pillanatban benne marad a tervben, de 0% értékkel.

Következő kérdésként feltette, hogy százalékosan vagy fix összeggel kerüljenek betervezésre a gyakorlatok? Jelezte, hogy a 2016-os évről kell most mindenképpen döntést hozni.

Károly Krisztina elfogadhatónak tartotta Demetrovics Zsolt javaslatát, hogy évente, konkrét összeggel kerüljön betervezésre a gyakorlatok finanszírozását biztosító összeg a TTK költségvetésébe, mert a gyakorlaton résztvevők száma prognosztizálható. Azonban jelezte, hogy mivel a képzés még most töltődik fel hallgatókkal (még csak három évfolyam van bent), egyelőre a 4% nem fedezi a TTK működési költségeit. 2016-ra ezért azt ki kell pótolni. Jelezte azt is, hogy amíg a 4% nem fedezi a TTK működését, addig a pályaalkalmassági vizsgálatokban résztvevő oktatók honorálása sem biztosítható. Hosszabb távon, ha már több hallgató lesz a rendszerben, akkor várhatóan a 4% fedezni fogja a TTK működését (és talán a vizsgáztatók díjazását is). Ezt évente meg kell majd vizsgálni.

Gergó Lajos megkérdezte, hogy az adott évi tényleges adatok alapján készülnek-e a számítások?

Zaka Ferenc: amennyiben a tényleges adat a hallgatói létszámot jelenti, igen.

Surján Péter szerint a TTK 4%-ához ne nyúljanak, később térjenek rá vissza.

Gergó Lajos jelezte, hogy az Informatikai Kar számára nem elfogadható az új számítási módszertan miatt náluk tapasztalt csökkenés.

Orosz Éva összefoglalta, hogy a két szakot figyelembe vevő új elvvel általában a tagok egyetértettek, annak finomítása viszont szükséges. Az ülést előkészítő megbeszélésnek minősítette, mivel a karoknak még egyeztetniük szükséges, amihez további információt az Oktatási Igazgatóság tud adni.

A jelenlévők megállapodtak abban, hogy 2016. február 8-án, a Szenátus ülését követően (~15:30) folytatják a megbeszélést, az ülés helyszínéről később érkezik tájékoztatás. Ehhez kapcsolódva 2016. február 4-én (csütörtökön) reggelig kérik az Oktatási Igazgatóság címére megküldeni azokat a konkrét javaslatokat, amelyeknek a kiszámítását várják a tagok a döntés meghozatalához.

Antalné Szabó Ágnes ismertette az Anyanyelvi kritériumvizsga jelenlegi helyzetét: rendelet alapján kötelező vizsga (komplex), választható kísérszemináriumokat hirdetnek hozzá, nagy

népszerűséggel és sikerrel zajlanak. Nagyon sok hallgatót érint (a következő félévben 8 kurzus indul, csak vizsgára 100-200 főt várnak).

Cseszregi Tamás: a mostani eredményekben szerepelnek a szemináriumok is, mivel a BTK által készített számításokat vették alapul. Kérdezi, hogy jó-e így ez a módszertan? A 0,6% körülbelül 2 kreditet jelent, ha virtuális kredittel szeretnék jelölni az értéket.

Gergő Lajos jelezte, hogy a nyári ülésen is csak a vizsga díjazásáról döntöttek pozitívan, a felkészítő szeminárium külön finanszírozásáról nem volt szó.

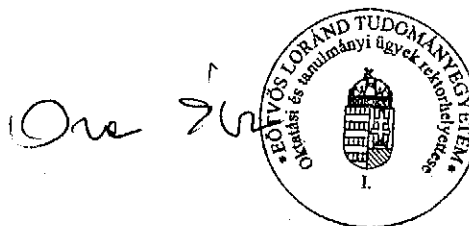
Surján Péter ezt támogatta.

Orosz Éva kéri, hogy 1 és 2 kreditet változatot is számoljanak az Oktatási Igazgatóság munkatársai az Anyanyelvi kritériumvizsga költségtérítéséhez. Ezt követően megköszönte a részvételt, és lezárta az ülést.

Budapest, 2016.február 4.

A jegyzőkönyvet készítette: Balogh Andrea (ELTE TKK)

A jegyzőkönyvet hitelesítette: dr. Orosz Éva



## Jelenléti ív

2016. február 2-án,  
a TKK Egyeztető Testület ülésén

Név:

Aláírás:

1) Dr. Orosz Éva rektorhelyettes, TKK ET elnök

Orosz Éva

2) Dr. Károly Krisztina főigazgató (TKK)

Károly Krisztina

3) Dr. Zászkaliczky Péter dékán (BGGyK)

Zászkaliczky Péter

4) Dr. Borhy László dékán (BTK)

Borhy László

5) Dr. Horváth Zoltán dékán (IK) *u*

Horváth Zoltán

6) Dr. Demetrovics Zsolt dékán (PPK)

Demetrovics Zsolt

7) Dr. Surján Péter dékán (TTK)

Surján Péter

8) Hoksza Zsolt (TTK-IK hallgatói képviselő)

Hoksza Zsolt

9) Lukács Cintia (BTK hallgatói képviselő)

Lukács Cintia

10) Oláh Zsolt (PPK hallgatói képviselő)

Oláh Zsolt

### Meghívottak:

11) Dr. Kóczián Lilla központvezető (RKK)

Kóczián Lilla

12) Dr. Cseszregi Tamás igazgató (Oktatási Ig.)

Cseszregi Tamás

13) Zaka Ferenc mb. osztályvezető (Oktatási Ig.)

Zaka Ferenc

14) Dr. Homonnay Zoltán főigazgató-helyettes (TKK)

Homonnay Zoltán

15) Nagy Anett (EHÖK tanárképzési referens)

16) Antalné dr Szabó Ágnes

Antalné dr Szabó Ágnes