

EMLÉKEZTETŐ
a Tanárképző Központ Egyeztető Testülete
2015. július 29-ei üléséről

Az ülés helyszíne: ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar Kari Tanácsterme (1075 Budapest, Kazinczy utca 23–27. I/104.)

Jelen volt:

Dr. Orosz Éva, az ELTE oktatási és tanulmányi ügyek rektorhelyettese
Dr. Károly Krisztina főigazgató (ELTE Tanárképző Központ)
Dr. Cseszregi Tamás oktatási igazgató
Dr. Horváth Krisztina dékánhelyettes (ELTE Bölcsészettudományi Kar)
Antalné dr. Szabó Ágnes tantárgyfelelős (ELTE Bölcsészettudományi Kar)
Dr. Gergő Lajos dékánhelyettes (ELTE Informatikai Kar)
Dr. Demetrovics Zsolt dékán (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar)
Dr. Surján Péter dékán (ELTE Természettudományi Kar)

Napirendi pontok:

1. Az osztatlan tanárképzés újonnan indított közismereti tanárszakok szakpáronkénti regisztrációs díjának megfizetése

Orosz Éva köszöntötte a TTK Egyeztető Testület tagjait; ismertette az ülés célját és a tárgyalandó napirendi pontokat. Összefoglalta az első napirendi pontot: az osztatlan tanárképzés újonnan indított közismereti tanárszakjainak szakpáronkénti regisztrációs díjának fizetését a kínai nyelv és kultúra tanár szak indítása teszi aktuálissá, mivel ez a költség nem került betervezésre az idei költségvetésbe. Folyamatban van azonban több új szak akkreditációja is, ami miatt erre a kérdésre elvi megoldást is kell találni, de ez nem a mostani ülés feladata, erre szeptember folyamán vissza kell térnie a Testületnek. Jelen ülésen a mostani ügyre szükséges praktikus megoldást találni. A szakpárok indítása egyetemi érdek, így kérdés, hogy az egyetemi központi költségvetésből lehetséges-e ennek a kiegyenlítése. Kérdés, hogy szerepel-e ilyen tétel a TTK költségvetésében? Ha nem, akkor ki tudja-e gazdálkodni?

Károly Krisztina: Nem szerepel ilyen tétel a TTK idei költségvetésében, mivel nem érkezett ezzel kapcsolatos kérés a költségvetés tervezésekor. A TTK jelenlegi költségvetése csupán a működését finanszírozza, a kredit alapú elosztási elv alapján a hosszú gyakorlat 40 kreditje után neki járó összeget a TTK nem kapta meg. A TTK szívesen segít a regisztrációs költség befizetésében, amennyiben annak díja betervezésre kerül a költségvetésébe. A tervezéshez szükséges az is, hogy a karok jelezzék a költségvetés tervezése során, hogy hány szak regisztrációja várható az adott évben. Szorgalmazta az elvi megállapodást a kérdésben, valamint konzultációt a TTK pénzügyeiért felelős gazdasági vezetővel. E nélkül nem tud felelősséggel, érdemben ígérni semmit.

Surján Péter: Mennyire specifikus ez a probléma az egyetemen?

Orosz Éva: Az idei költségvetés elve az, hogy erre az évre hozzon mindenki praktikus döntést. Ennek alapján megoldási javaslatként elfogadható-e az, hogy az idei összeg esetén, mivel sehova nem volt betervezve, központi egyetemi költségvetésből történjen a kifizetés? A következő őszi ülésen pedig meghatározzák majd a jövőbeli kifizetésekre vonatkozó elveket.

A jelenlévők egyetértenek ezzel a megoldási javaslattal.

Surján Péter felhívja a figyelmet arra, hogy egy későbbi ülésen vissza kell térni a szakpárok kérdésére is, mert hamarosan szakmai gondot okoz a szakpárok nagy száma. A TTK és az IK nem ért egyet azzal, hogy minden szakot minden szakkal hirdessünk.

Orosz Éva kéri, hogy mind a két oldal (aki a szakok nagy számú párosítását támogatja, illetve aki a kevesebb párosítást helyezné előnybe) készítse részletes előterjesztést róla az előnyök és a hátrányok feltüntetésével, és ezt követően térjen vissza a Testület ennek tárgyalásához.

2. Az osztatlan tanárképzésben kötelező anyanyelvi kritériumvizsga költségeinek megosztása

Orosz Éva összefoglalja a második napirendi pontot, és rögtön jelzi is, hogy meglátása szerint a kérdést két külön problémaként kell tárgyalni: egyrészt a 0 kredites, pénzügyileg szintén nem tervezett anyanyelvi kritériumvizsga költségeiről kell döntenie, másrészt az ehhez kapcsolódó, szabadon választható tárgyak finanszírozásáról.

Horváth Krisztina jelzi, hogy bár egy olyan tárgyról van szó, amit a kormányrendelet ír elő a képzés részeként, azonban eddig azért nem merült fel problémaként a szervezése, mert a hallgatóknak a 6. félév végéig kell teljesíteniük és sokan halogatták. A dékánok által megkötött, kreditek száma alapján történő költségvetési felosztást nem szeretné felbontani. Azonban, egyfelől mivel az anyanyelvi kritériumvizsga 0 kredites, és másfelől mivel a hozzá kapcsolódó, a hallgatók által igényelt szemináriumok szabadon választható kreditek (amik a megállapodás szerint kívül esnek a felosztáson), szükséges egy kiegészítést tenni, vagy valami más megoldást találni a finanszírozására.

Surján Péter óva intene mindenkit attól, hogy a kreditalapú megállapodást feladják. Helyette azt javasolja megoldásként, hogy rendeljenek egy virtuális kreditszámot az anyanyelvi kritériumvizsgához és ennek megfelelően kerüljön újraelosztásra a keretösszeg. Ennek feltétele, hogy meg kell egyezni egy kreditszámban.

Gergő Lajos egyetért ezzel a javaslattal.

Orosz Éva kéri, hogy egészítsék ki az előterjesztést az óraterheléssel, valamint összegzi a javaslatot, miszerint egy virtuális kreditszám meghatározása után az idejű költségvetés kerüljön újraelosztásra.

Cseszregi Tamás jelzi, hogy legyenek tekintettel a költségvetési év és a tanév közötti időbeli eltérésre és ezt is vegyék figyelembe a kreditszám meghatározásánál.

Orosz Éva felkéri Cseszregi Tamást, hogy egyeztessen a Kancelláriával a kreditszám ügyében.

Cseszregi Tamás azt vállalja, hogy megtudja egy kredit ma hány forint, hogy ennek alapján lehessen számolni.

Surján Péter felveti, hogy az egyéb kari kritériumtárgyakra is esetleg terjesszék ki ezt a virtuális kreditet.

Horváth Krisztina jelzi, hogy az anyanyelvi kritériumvizsga azért más, mint a többi kritériumtárgy, mert egy rendeletben meghatározott kötelező elem minden OTAK-os hallgató számára, de a költségvetésbe nem került eddig betervezésre.

Orosz Éva jelzi, hogy indokolt esetben ezt a felvetést is tárgyalhatja a Testület, de kéri, hogy készüljön erről is egy előterjesztés, valamint ezen az ülésen, akárcsak az előző napirendi pont esetében, koncentráljanak az idén aktuális kérdésre.

Surján Péter kérdése, hogy a bölcsész normatíva alapján történik-e majd az újraosztás?

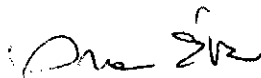
Cseszregi Tamás jelzi, hogy ezt több tényező is befolyásolja majd, ezért térjenek rá vissza szeptemberben.

Orosz Éva összegzi a második napirendi pontra érkező javaslatot: virtuális kreditet rendelnek az anyanyelvi kritériumvizsgálóhoz, aminek alapján az idei évben újraosztásra kerül a támogatás, a következő években pedig már beszámítják a kreditalapú felosztásba. Ősszel tárgyalja a Testület a kreditértékről szóló javaslatot. A szabadon választható tárgyak finanszírozásához nem nyúl hozzá a Testület.

Ezt követően Orosz Éva megköszönte a részvételt, és bezárta az ülést.

Budapest, 2015. július 27.

A jegyzőkönyvet készítette: Balogh Andrea



A jegyzőkönyvet hitelesítette: Dr. Orosz Éva

Jelenléti ív

2015. július 29-én,
a TTK Egyeztető Testület ülésén

Név:

Aláírás:

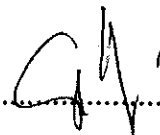
1) Dr. Orosz Éva rektorhelyettes, TTK ET elnök




2) Dr. Demetrovics Zsolt dékán (PPK)



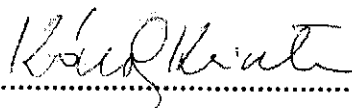
3) Dr. Gergó Lajos dékánhelyettes (IK)



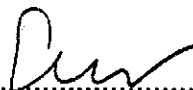
4) Dr. Horváth Krisztina dékánhelyettes (BTK)



5) Dr. Károly Krisztina főigazgató (TKK)



6) Dr. Surján Péter dékán (TTK)



7) Dr. Zászkaliczky Péter dékán (BGGyK)

8) Nagy Anett (IK-TTK hallgatói képviselő)

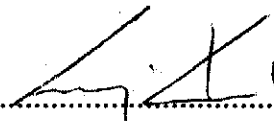
kimentette magát

9) Horváth Balázs (BTK hallgatói képviselő)

10) Zágonyi Beáta (PPK hallgatói képviselő)

Meghívott:

11) Dr. Cseszregi Tamás oktatási igazgató



12) Antalné dr. Szabó Ágnes

tantárgyfelelős

Agnes elv. k. te. is. u. u. ja

