

**EMLÉKEZTETŐ**  
a Tanárképző Központ Egyeztető Testülete  
2014. szeptember 26-i üléséről

Az ülés helyszíne: ELTE Tanári Klub (Budapest V., Szerb u. 21-23., I. em.)

Jelenlévők:

Dr. Orosz Éva, az ELTE oktatási és tanulmányi ügyek rektorhelyettese  
Dr. Károly Krisztina főigazgató (ELTE Tanárképző Központ)  
Dr. Zászkaliczky Péter dékán (ELTE Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kar)  
Dr. Dezső Tamás dékán (ELTE Bölcsészettudományi Kar)  
Dr. Gergő Lajos dékánhelyettes (ELTE Informatikai Kar)  
Dr. Demetrovics Zsolt dékán (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar)  
Dr. Horváth Erzsébet dékánhelyettes (ELTE Természettudományi Kar)  
Béni Kornél (TTK-IK hallgatói képviselő)

Orosz Éva köszöntötte a TTK Egyeztető Testület tagjait; ismertette a napirendi pontokat és jelezte, hogy a 2. napirendi pont témája módosul, valamint az egyebek napirendi pontban a gyermekegyetemmel kapcsolatos megkeresés kerül napirendre.

**Napirendi pontok:**

1. A Tanárképző Központ 2015. évi finanszírozási módszertanára vonatkozó javaslat
2. Az osztatlan tanárszakosok tanévnyitójára tervezett eskütétel szükségességének megvitatása
3. Egyebek: a Semina Oktatóközpont megkeresése

Orosz Éva kérdésére, van-e javaslat az egyebek napirendi ponthoz, nemleges válasz érkezett. Rektorhelyettes Asszony átadta a szót Károly Krisztinának; felkérte, hogy fűzzön megjegyzést az 1. napirendi ponthoz.

Károly Krisztina tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy dr. Juhászné Huszty Katalin felkérésére készítette el az előterjesztést, amelynek tartalma megegyezik a múlt évi, a Költségvetési Bizottság által elfogadott elvekkel. Ezt követően ismertette a részleteket: Az osztatlan tanárképzésre szolgáló támogatás karok közötti megosztását az oktatott kreditek arányában javasolt megoldani. A TTK működési költségeinek fedezésére a képzési támogatás 4 %-a kerüljön elkülönítésre. A kreditarányos elosztásra a TTK és a közvetlenül általa szervezett/végzett feladatok költségeinek levonása után kerüljön sor. A tanárszakos hallgatók gyakorlatainak szervezése és az ezzel kapcsolatos kifizetések a TTK hatáskörébe tartoznak, ezért a TTK kezeli – kreditarányosan – a hosszú gyakorlatok után járó összeget.

Gergő Lajos kérdésére: a „hosszún” van-e a bonyolításban szerepük a karoknak?

Károly Krisztina azt válaszolta, a tartalmi rész kialakításában továbbra is számít a karokra, de a bonyolításban nincs a karoknak teendője.

Horváth Erzsébet felhívta a figyelmet arra, hogy a képzéseknek más az önköltsége az egyes karokon, ezért az elosztásnál ezt feltétlenül figyelembe kell venni, arányosnak kell lennie az elosztásnak.

Demetrovics Zsolt: Feltehetőleg a központnak az elosztáskor látnia kell ezeket a hallgatókra vonatkozó adatokat.

Orosz Éva összegzi, hogy a megosztás kiszámításánál a kreditek arányában + az önköltség figyelembevételével történik az elosztás.

Dezső Tamás támogatja az előterjesztést. A bizalom alapja a transzparencia, pontos elszámolás mellett. Megerősíti, hogy egyetért az előterjesztéssel és hangsúlyozza a pontos elszámolás fontosságát. Megjegyzi, hogy decemberben a Költségvetési Bizottság fog dönteni a véglegesítésről.

Orosz Éva kijelenti, hogy az elveket lefektethetik.

Dezső Tamás megjegyzi, hogy konkrét számokról most nem tudnak beszélni.

Demetrovics Zsolt jelzi, hogy véleménye szerint a hosszú gyakorlatok kapcsán a jelenlegi összeg nem fog drámaian nőni; erre nem számíthat a TKK. Ugyanakkor, a gyakorlatok esetében most befolyó pénzhez az első 4 évben, így jelen pillantban sem társul még tényleges feladat (gyakorlatszervezés), mivel ezek csak később jelentkeznek. Így érdemes megkeresni a felkészülés lehetőségét erre a későbbi időszakra.

A szakterületeken és a PPK-n jelenleg és a következő években dupla teher van az osztott és az osztatlan tanárképzés párhuzamos terhei miatt.

Orosz Éva az elszámolással kapcsolatban azt kérdezi, hogy a Gazdasági Bizottság felé történik majd az elszámolás?

Dezső Tamás jelzi, hogy nincs külön elszámolási kötelezettség. A költségvetési beszámoló elszámolásában jelenik ez meg, amely a Szenátus elé kerül.

Orosz Éva megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük, megjegyzésük az elhangzottakkal kapcsolatban. Mivel nem volt további észrevétel, Orosz Éva az alábbi módosítással javasolta elfogadni a TKK 2015. évi finanszírozási módszertanára vonatkozó javaslatot: a kreditarányos elosztás mellett a karonként eltérő önköltség mértéke is legyen figyelembe véve a számítások során.

Az előterjesztést a Testület a fenti módosítással egyhangúlag elfogadta.

Orosz Éva felkérte Károly Krisztinát, hogy adjon tájékoztatást az esküvel kapcsolatos előterjesztés módosításának lényegéről.

Károly Krisztina beszámolt az előzményekről. A Központ felkérte az érintett karok vezetőit a szövegtervezet véleményezésére, a visszajelzéseik alapján fog elkészülni a végleges szöveg.

A TKK megkeresésére Rónay Zoltán főtitkár úr jelezte, hogy HKR módosítás nélkül nem javasolja az eskütételt. Később Cseszregi Tamás igazgató úr – egyeztetve Rónay Zoltánnal – azt javasolta, hogy ne írjuk elő a hallgatók számára kötelezően az esküt (ne legyen HKR módosítás az ügyben), hanem a pszichológus hallgatók esküjének mintájára csupán elvárt legyen.

A PPK analógiájára készülne egy szöveg, amely a honlapon kerülne megjelenítésre azzal a megjegyzéssel, hogy aki szeretné a tanévnyitón leteheti az erre vonatkozó fogadalmat.

A Testület véleményét követően ismételtlen megküldésre kerül majd a fogadalom szövege véleményezésre.

Dezső Tamás azt kérdezi, hogy ez az eskü/fogadalom kötelez-e valamire, vagy csak szimbolikus a jelentősége? Pl. a doktori hallgatók esetében visszavonhatják a doktori címet, ha vét az eskü ellen.

Gergó Lajos elmondta, hogy az IK-n van fogadalomtétel; azt nem tudta, hogy nincs minden karon. Úgy látja, hogy az osztatlan tanárszakosok tanévnyitóján is fogadalomtételre lenne szükség nem pedig esküre.

Orosz Éva megkérdezte, hogy a PPK-n kötelező-e az eskütétel.

Demetrovics Zsolt beszámolt arról, hogy a PPK esetében fontos szerepe van az eskütételnek. A pszichológus szakma sajátosságából adódóan a kliensekkel való találkozás személyes adatokba ad betekintést, melyet védeni kell. A tanévnyitón a hallgatók aláírják az eskü szövegét.

Azt nem tudja megítélni, hogy HKR módosítás kell-e a most jelzett ügyben.

Orosz Éva véleménye szerint ez egy ünnepélyes gesztus és nem baj, ha nincs ott minden hallgató. Ez a szakmai követelmények vállalásának kinyilvánítása.

Dezső Tamás szerint más szakmai tartalmat kell megfogalmazni a tanárszakosok esetében, mint a pszichológusoknál.

Zászkaliczky Péter úgy véli, hogy a tanárok esete más, mint a pszichológusoké, ott van egy szakmai-etikai kódex. Véleménye szerint szükség lenne megfogalmazni a tanársággal kapcsolatos etikai kódexet, melyet az ország valamennyi tanárképzéssel foglalkozó intézménye támogat. Ebben az esetben könnyen kezelhetővé válnának a közelmúltban felszínre került problémákhoz hasonló ügyek.

Demetrovics Zsolt elmondja, az a fő probléma, hogy erre vonatkozóan nincs jogszabály. Elveket akarunk megfogalmazni pl. arról, hogy a tanítási gyakorlat kapcsán hogyan kell viselkedniük a hallgatóknak.

Gergó Lajos felhívja a figyelmet arra, hogy a hallgatók felügyelet mellett vannak a gyerekekkel, nem egyedüli a felelősségük, amíg nem kapták kézhez a diplomát. Gergó Lajos a „fogadalomtétel” megnevezést javasolja és az etikai kódex meglétének fontosságára hívja fel a figyelmet.

Orosz Éva összefoglalja az elhangzottakat. A jövő évben fogadalomtétel legyen a hallgatók számára és kerüljön kidolgozásra a végleges szöveg. Ne kerüljön HKR-be a fogadalomtétel. További egyeztetés tárgya, hogy a kikerülő tanároknál legyen-e eskütétel.

Az elhangzottakkal egyetértettek a Tanács jelen lévő tagjai.

Ezt követően az egyebek napirendi pontonon belül sor került a Semina Oktatóközpont – gyermekegyetemmel kapcsolatos – megkeresésének megbeszélésére.

Orosz Éva tájékoztatást adott arról, hogy ez egy civil kezdeményezés, keresik az együttműködési lehetőségeket az egyetemekkel. Felvették a kapcsolatot a Corvinus Egyetemmel és BME-vel is. A Semina Oktatóközpont megkeresése kapcsán külön kért szakmai véleményt Demetrovics Zsoltól és Károly Krisztinától.

Károly Krisztina részt vett azon a találkozón, ahol az Oktatóközpont képviselője számolt be az elképzeléséről. Orosz Éva és Károly Krisztina úgy vélte, hogy az adminisztratív személyzet lelkes, de az együttműködés és a program részletei nincsenek végiggondolva.

Több fontos kérdésre nem tudott az Oktatóközpont képviselője választ adni. Orosz Éva úgy véli, hogy ebben az évben nincs kapacitása az Egyetemnek az együttműködésre; esetleg a jövő évben csatlakozhat az Egyetem a kezdeményezéshez.

Demetrovics Zsolt kitart azon véleménye mellett, hogy bár a kezdeményezést jónak tartja, de az ELTE-nek a Semina Oktatóközpont nélkül, saját jogon, közvetlenül kellene felvenni a kapcsolatot a bécsi szervezettel.

Orosz Éva elmondta továbbá, hogy feltette azt a kérdést is az Oktatóközpont képviselőjének, hogy mi lenne a logóval kapcsolatos elképzelésük. Válaszában elmondták, hogy a három egyetem közös logóját használnák, de a pontos részletekről nem tudott tájékoztatást adni.

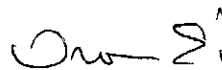
Dezső Tamás nem biztos abban, hogy szükség van erre. Úgy véli, hogy üzleti szempontok kerülhetnek előtérbe. Szeretne pontosabb tájékoztatást kapni a kezdeményezésről.

Károly Krisztina elmondta, hogy a szervezők június-július hónapban szeretnének egy egyhetes ingyenes képzést az Egyetem oktatóitól, ingyenes teremhasználattal.

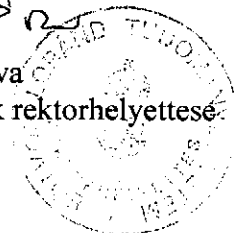
Orosz Éva megkérdezte a Testület tagjait, egyetértenek-e azzal, hogy nemleges választ adjon a megkeresésre. A jelenlévők egyetértettek ezzel.

Ezt követően Orosz Éva megköszönte a részvételt, és bezárta az ülést.

Budapest, 2014. szeptember 26.



Dr. Orosz Éva  
az oktatási és tanulmányi ügyek rektorhelyettese



# Jelenléti ív

2014. szeptember 26-án,  
a TTK Egyeztető Testület ülésén

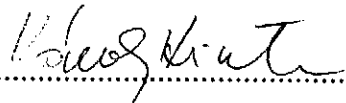
N é v:

Aláírás:

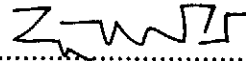
1) Dr. Orosz Éva rektorhelyettes



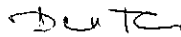
2) Dr. Károly Krisztina főigazgató (TKK)



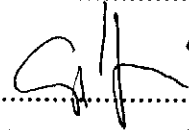
3) Dr. Zászkaliczky Péter dékán (BGGyK)



4) Dr. Dezső Tamás dékán (BTK)



5) Dr. Horváth Zoltán dékán (IK) *u*



6) Dr. Demetrovics Zsolt dékán (PPK)



7) Dr. Surján Péter dékán (TTK) *h.*



*HORVÁTH ERZSEBET*

8) Béni Kornél (TTK-IK hallgatói képviselő)



9) Horváth Balázs (BTK hallgatói képviselő)

.....

10) Zágonyi Beáta (PPK hallgatói képviselő)

.....