

EMLÉKEZTETŐ
a Tanárképző Központ Egyeztető Testülete
2018. június 28-i üléséről

Az ülés helyszíne: ELTE Szenátusi terem (Budapest V., Szerb utca 21-23., I. emelet).

Jelen volt:

Dr. Zentai László,

az ELTE oktatási és tanulmányi ügyek rektorhelyettese, a TKK ET elnöke

Dr. Demetrovics Zsolt dékán (PPK) helyett dr. Papp Lajos hivatalvezető

Dr. Homonnay Zoltán mb. főigazgató (TKK)

Dr. Horváth Zoltán dékán (IK)

Dr. Márkus Éva dékán (TÓK)

Dr. Sonkoly Gábor dékán (BTK) helyett dr. Horváth Krisztina dékánhelyettes

Dr. Surján Péter dékán (TTK)

Dr. Zászkaliczky Péter dékán (BGGyK) helyett dr. Perlusz Andrea dékánhelyettes

Albert Márton hallgatói képviselő (BTK) helyett Ader Nikolett

Fábián Fanni hallgatói képviselő (PPK-BGGyK-TÓK)

Kindelmann Balázs hallgatói képviselő (IK-TTK)

Állandó meghívottként:

Kanti Eszter tanárképzési referens (EHÖK)

Meghívottként:

Dr. Kóczyán Lilla központvezető (RKK)

Zentai László megnyitotta az ülést és ismertette az egyetlen napirendi pontot, az ELTE Tanárképző Központ vezetésére érkezett pályázatok véleményezésére.

A hétfői Szenátuson csak a főigazgatói pályázatokat véleményezik; Rektor Úr viszont kérte, hogy a főigazgató-helyettesi pályázatok is kerüljenek véleményezésre.

A következő pályázatok érkeztek:

Főigazgató:

Percze Szabolcs (külsős, Semmelweis Egyetem Kútvölgyi Klinikai Tömbjének tömbigazgatója)

Antalné dr. Szabó Ágnes egyetemi docens (ELTE BTK)

(TKK-ra vonatkozó átalakítási terv, koncepció)

Dr. Szivák Judit habilitált egyetemi docens (ELTE PPK)

(koncepció Pedagógusképző Centrum létrehozására)

Főigazgató-helyettes:

Dr. Libárdi Péter (külsős, a Szent István Gimnázium igazgatóhelyettese)

Dr. Vancsó Ödön habilitált egyetemi docens (ELTE TTK Matematikai Intézet)

(az ELTE TTK Matematikai Intézet docense, Antalné Szabó Ágnes pályázatával együtt kíván pályázni, a TKK-ra vonatkozó koncepciójuk azonos)

Márkus Éva: Antalné Szabó Ágnes pályázata szakmai szempontból a legkidolgozottabb. Elmondja, hogy Demetrovics dékán úr járt a TÓK-on egyeztetni, és ezen a megbeszélésen nem született megállapodás arról, hogy a TÓK részt venne a Szivák Judit pályázatában vázolt Pedagógusképző Centrumban. Ennek ellenére a docens asszony pályázatában így szerepel. Ezért azt javasolja, hogy ezt a pályázatot a testület ne is rangsorolja.

A PPK pályázata átgondolatlan, a TÓK nem kíván betagozódni az említett Pedagógusképző Centrumba.

Vancsó Ödön pályázatát a TÓK támogatja.

Surján Péter: Antalné Szabó Ágnes és Vancsó Ödön olyan referenciát adtak le, hogy jól tudnának együttműködni, ami fontos a jövő szempontjából. Ennek a pályázatnak az elfogadását javasolja.

Papp Lajos: A pályázatok munkakörre leadott személyes pályázatok, természetesen a kari vezetés ott van a háttérben. Percze Szabolcs, a beadott pályázata alapján, alkalmatlan erre a feladatra. Szivák Judit pályázata reális, jó pályázat, a tanárképzéssel kapcsolatos évek óta megoldatlan kérdésekre értelmezhető, nemzetközi mintákra alapozott, gyakorlat centrikus és Szombathellyel kapcsolatban is egyértelmű választ ad.

Antalné Szabó Ágnes pályázata alaposan, részletesen kidolgozott pályázat. A pályázatban megjelenik a forrásnövelés igénye, amire jelen körülmények között nem nagyon van esély, vélhetően a vezetői tapasztalatlanság miatt. Vancsó Ödön pályázata Antalné pályázatával együtt kidolgozott.

Libárdi Péter a BTK-n óraadó, a főigazgató-helyettesi szerepkörben nem értékelhető.

Mindezek fényében Szivák Judit pályázatának támogatását javasolja.

Perlusz Andrea: Olyan megoldást kell támogatni, amiben az érintettek jól együtt tudnak működni.

Homonnay Zoltán: Leköszönő (megbízott) főigazgatóként kötelességének érzi, hogy mondjon néhány szót, és reflektáljon a pályázatokra.

Elsőként megjegyzi, hogy a pályázati kiírás tartalmáról vele nem volt egyeztetés, és a kiírás tényéről is csak pár napja értesült hivatalosan. Ezért ettől elhatárolódik. Csodálkozását fejezi ki, hogy a meghirdetett pozíciókra még egyetemi doktori sem volt kritérium, még előnyt se jelentett (ebben minőségbiztosítási rizikót lát), és szerencsének tartja, hogy a jelentkezők azért rendelkeznek ezzel.

Szivák Judit pályázatából idéz egy, a TKK működési nehézségeire utaló részt. Elmondja, hogy a TKK működését valóban számos kritika érte különösen az utóbbi évben, de ez azért természetes, mert az oszthatlan tanárképzés most érte el azt a fázisát, amikor végezni kezdenek a tanárjelöltek, és hirtelen a szakzárásokkal kapcsolatos óriási terhelés nehezedik a TKK-ra. Ez csak humánerőforrás-bővítéssel oldható meg, amire javaslatot is tett a TKK, kérve folyó év április 1-től két új munkatársat, de csak egyet kapott, június 1-től. Ez komoly problémát jelent ma is, több olyan tevékenységet felfüggesztett a TKK, ami pedig az ELTE tanárképző központját országosan kiemeltté tette.

Itt tartotta fontosnak leszögezni, hogy az elmúlt években a TKK munkatársai kivétel nélkül sokat és lelkiismeretesen dolgoztak. Ezért a kritikák jó részét igazságtalannak tartja.

Itt mondja el azt a sajátos kialakult helyzetét, és azt az „inverz gyedi bíró” esetével illusztrálja, hogy a karoknak, az ottani hivataloknak szinte mindent szabad volt (határidőket lekésni, kéréseket nem teljesíteni, sőt, kötelezettségeket nem teljesíteni, beleértve például kari tanárképzési referensnek a főigazgatóval történt egyeztetés nélküli, azaz szabályellenes kinevezését mindenféle következmény nélkül), csak a TKK-nak nem. A TKK legkisebb hibáira is kritikák özöne zúdult a munkatársakra, ami nagyon megnehezítette az egészséges munkamorál fenntartását.

A munkaerő probléma megoldására javasolta a jövőben a tanárképzési referensek fokozottabb bevonását a TKK munkájába, amit a főigazgató közvetlen utasítási jogköre lehetővé tett eddig is, de ezzel a TKK vezetése nem élt. Elismeri, hogy lehet, hogy ez hiba volt.

Általában jegyzi meg, hogy nagy szervezeti átalakítások helyett a jelenlegi szabályoknak kellene érvényt szerezni, és lehet, hogy az már orvosolná a problémákat.

Ennek fényében egyik pályázat estében sem érzi erénynek a nagy léptékű átszervezési terveket, de Antalné pályázatával kapcsolatban egyetért azzal, hogy bizonyos területeken az eddigi tapasztalatok átgondolása és beavatkozás szükséges lehet.

Utalva bizonyos múltbéli történésekre elmondja, hogy a TKK karok feletti, összegytemi érdekeket figyelembe vevő működésére az Antalné és Vancsó Ödön által vezetett TKK esetén lát garanciát, és e pályázatok támogatását javasolja.

Végül személyesen megköszöni az elmúlt időszakban kapott bizalmat azoknak, akiktől ezt megkapta. Köszöni a TKK ET tagjainak támogatását is, külön kiemelve Zentai László rektorhelyettest, aki empátiával és nagy figyelemmel kísérte és segítette a TKK munkáját.

Külön köszönetét fejezi ki a TKK munkatársainak az elmúlt években kifejtett lelkiismeretes munkájukért.

Kanti Eszter: Pozitívumként ítéli meg, hogy Antalné Szabó Ágnes felkereste a HÖK-öt a TKK-val szembeni hallgatói elvárásokkal kapcsolatban.

Horváth Zoltán: Elmondja, hogy nem volt szerencsés, hogy Szivák Judit pályázata egyeztetés nélkül született.

Az osztott tanárképzés is már sok problémát produkált. Javasolja, hogy a régi ellentéteket, feszültségeket, pl. azt, hogy a tanárképzésben a pedagógiai vagy a diszciplináris tudás a fontosabb, tegyük félre és az együttműködés legyen jellemző a jövőbeli működésre.

Horváth Krisztina: Formailag mindegyik pályázat megfelel. Szivák Judit pályázata a közreműködőkkel való egyeztetés nélküli, nem gondolja, hogy a pedagógusképzést képviselné. A szaktárgyról kevés szó esik, gyakorlatközpontú tanárképzés fontos a számára.

Zentai László kiosztotta a szavazólapokat.

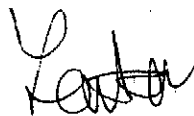
A szavazás eredménye:

	1. hely	2. hely	3. hely	üres
Antalné dr. Szabó Ágnes	8	3	0	0
Percze Szabolcs	0	2	5	4
Dr. Szivák Judit	3	3	2	3
Dr. Libárdi Péter	1	8	0	2
Dr. Vancsó Ödön	10	1	0	0

Budapest, 2018. június 28.

Az emlékeztetőt készítette: Némethné Vargha Krisztina (TKK)

Az emlékeztetőt jóváhagyta:



Dr. Zentai László, egyetemi tanár
oktatási és tanulmányi ügyek rektorhelyettese,
a Tanárképző Központ Egyeztető Testület elnöke



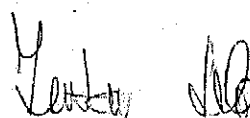
Jelenléti ív

2018. június 28-án,
a TKK Egyeztető Testület ülésén

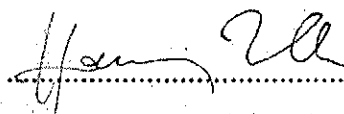
Név:

Aláírás:

1) Zentai László rektorhelyettes, TKK ET elnök



2) Homonnay Zoltán mb. főigazgató (TKK)



3) Zászkaliczky Péter dékán (BGGyK)

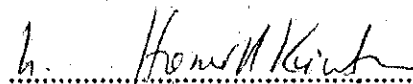
kimentette magát, helyettesíti

Perlusz Andrea dékánhelyettes (BGGyK)




4) Sonkoly Gábor dékán (BTK)

Horváth Krisztina



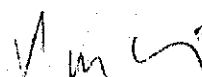
5) Horváth Zoltán dékán (IK)



6) Demetrovics Zsolt dékán (PPK)

kimentette magát, helyettesíti

Papp Lajos hivatalvezető (PPK)



7) Márkus Éva dékán (TÓK)

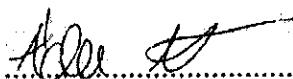


8) Surján Péter dékán (TTK)

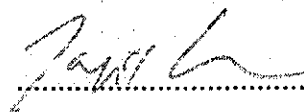


9) Albert Márton (BTK hallgatói képviselő) *helyt*

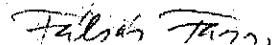
ANDER NIKOLETT



10) Kindelmann Balázs (IK-TTK hallgatói képviselő)



11) Fábrián Fanni (PPK-BGGyK-TÓK hallgatói képviselő)



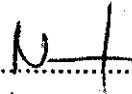
Állandó meghívott:

Kanti Eszter (EHÖK tanárképzési referens)



Meghívottak:

Némethné Vargha Krisztina (TKK)



Dr. Kóczyán Lilla (RKK)

