



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

Egyetemi Sporttanács

Emlékeztető

az Egyetemi Sporttanács (EST) 2017. október 30-i üléséről
(helyszín: ELTE Tanári Klub)

Az ülésen jelen voltak:

- az EST szavazati jogú tagjai:

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán egyetemi adjunktus (ELTE Állam- és Jogtudományi Kar), hallgatói ügyek rektori biztosa, az EST megbízott elnöke (Prof. Dr. Borhy László akadémikus, rektor megbízásával)

dr. Árvay Gábor jogi tanácsadó (ELTE Kancellária, Dr. Scheuer Gyula kancellár megbízásával)

dr. Babos János igazgató (ELTE Kancellária, Szolgáltató Központ)

Dr. Bárdos György egyetemi tanár, **Dr. Köteles Ferenc** egyetemi docens, intézetigazgató (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar Egészségfejlesztési és Sporttudományi Intézet) megbízott helyettesítője

Dr. Mészáros György szakkollégiumi igazgató (ELTE Illyés Sándor Szakkollégium)

Pálfi Zsolt elnök (Felsőoktatási Dolgozók Szakszervezete ELTE Intézményi Szervezete)

Murai László elnök (ELTE Egyetemi Hallgatói Önkormányzat)

Simon Gábor ügyvezető (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

dr. Gömör Iván ügyvezető (ELTE SPORT Kft.)

Ilyash György projektvezető, az EST titkára (ELTE Kancellária, Szolgáltató Központ, Sportiroda)

Prof. Dr. Borhy László akadémikus, rektor

Dr. Demetrovics Zsolt egyetemi tanár, dékán (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar)

dr. Nánay János mb. kabinetvezető (ELTE Kancellária, Dr. Scheuer Gyula kancellár megbízásával)

- az EST tanácskozási jogú tagja:

- az ülésre meghívottak:

Az ülésről távol maradtak/kimentésüket kérték:

Dr. Köteles Ferenc egyetemi docens, intézetigazgató (ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Kar Egészségfejlesztési és Sporttudományi Intézet)

Dr. Hunyadvári László egyetemi docens, tanszékvezető és elnök (ELTE Informatikai Kar, ELTE Közalkalmazotti Tanács)

Napirend előtt:

Az EST ülése 09 óra 05 perckor kezdődött meg. Az ülésen az EST 10 tagjából jelen van a fentebb felsorolt 9 tag, így az Tanács ülése határozatképes.

Az ülés – meghívóban közölt – napirendi pontjai:

1. Az ELTE Egészségfejlesztési Stratégiához kapcsolódó tájékoztatás.
2. Az ELTE Mérnök utcai sporttelepének fejlesztéséről.
3. Egyebek.

Az EST az ülés napirendjét egyhangú nyílt szavazással, 9 igen, 0 nem szavazati aránnyal fogadta el.

1. Az ELTE Egészségfejlesztési Stratégiához kapcsolódó tájékoztatás.

- Az ELTE Egészségfejlesztési Stratégiához kapcsolódó folyamatokról röviden beszámol Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán, kiemelve azt, hogy az ELTE EST által korábban ellenszavazat nélkül elfogadott Egészségfejlesztési Stratégiát előterjesztette a Rektori Vezetői Értekezlet számára. Az ELTE kancellárja az előterjesztés levételét kérte a napirendről és annak későbbi, ismételt előterjesztését, arra tekintettel, hogy a munkafolyamatról és az EST döntéséről nem tájékoztatták korábban. Ennek fényében és a közben eltelt időre való tekintettel javasolja, hogy – a kért tájékoztató után – a közeljövőben az ELTE Rektori Vezetői Értekezlete újra tárgyalja az előterjesztést.

Dr. Árvay Gábor kiemeli, hogy ő tájékoztatta az ügyről az ELTE kancellárját és így az ügy félreértésen alapulhat. A probléma megoldása érdekében az ELTE Egészségfejlesztési Stratégiát kinyomtatva előterjeszti a kancellár részére és biztos benne, hogy a dokumentum megtárgyalásának nem lesz további akadálya.

Az EST tudomásul vette az előterjesztés tartalmát és támogatta a megfogalmazott előrelépési javaslatot.

2. Az ELTE Mérnök utcai sporttelepének fejlesztéséről.

- Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán kiemeli, hogy az ELTE EST jelen ülését az ELTE kancellárja kezdeményezte dr. Árvay Gábor jogi tanácsadó, kancellári delegált által. A 2017.10.25-én megküldött kancellári előterjesztés a Mérnök utcai sporttelep fejlesztési verzióiról és annak 16 melléklete képezik a napirendi pont tartalmát. A megküldött előterjesztés a vonatkozó sporttelep fejlesztési verzióinak pénzügyi-műszaki részleteit foglalja magába.

Az EST elnöke három fázisban javasolja tárgyalni a napirendi pontot és a kapcsolódó előterjesztést: i) az előterjesztés bemutatása és esetleges kiegészítések, ii) kapcsolódó kérdések megvitatása, iii) az EST javaslatának körvonalazása.

Dr. Árvay Gábor elmondja, hogy az előterjesztett verziók/változatok között a kancellár nem fogalmazta meg a prioritást, számára és az anyag megfogalmazói (dr. Árvay Gábor, dr. Gömör Iván) számára a pénzügyi adatok, a



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

Egyetemi Sporttanács

pénzügyi tervezés a legfontosabb. Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjához kapcsolódó változatban („B”: 70-30% költségmegosztás) és az MLSZ Budapesti Pályafejlesztési Programjához kapcsolódó változatban („D”: 90-10% költségmegosztás) megvalósuló fejlesztések egyaránt 15 éves fenntartási vállalást jelentenek az ELTE számára. Mindazonáltal az ELTE kancellárja számára a legfontosabb, hogy az ügyet (a Mérnök utcai sporttelep lehetséges fejlesztéseit) minél alaposabban járjunk körbe sportstratégiai szempontból. Meglátása szerint a döntéssel sem az ELTE EST-nek, sem az ELTE Szenátusának sietni nem kell, de eddigi terveit szerint az ELTE Szenátusának 2017. november 13-ai ülésén a téma napirendre kerülhet, és ennek érdekében már egyeztetett dr. Rikker Emíliával, ELTE igazgatási vezetőjével, a Szenátus titkárával.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán megkérdezi, hogy a vonatkozó előterjesztést megküldték-e az ELTE Kari Tanácsainak, illetve a közeljövőben tervezik-e ilyen megküldést.

Dr. Árvay Gábor szerint az ELTE Szenátusának 2017. november 13-ai üléséhez az előterjesztéseket 2017. november 06-ik kell megküldeni, és ez tartható, amennyiben az ELTE EST döntést hoz az ügyben a mai ülésen, vagy legkésőbb az utóbbi időpontig. Az vonatkozó szenátusi előterjesztés kiküldését és ahhoz kapcsolódó/annak részét képező, az ELTE EST által meghozott határozat kiküldését leegyeztette dr. Rikker Emíliával, ELTE igazgatási vezetőjével, a Szenátus titkárával.

Dr. Babos János a tárgyban szintén a több olvasatban való elfogadást tartja elképzelhetőnek.

Simon Gábor kiemeli, hogy a megküldött előterjesztés nagyon jelentős munkát képvisel. Az anyagot véleményezték a BEAC érintett szakosztályai. Kiemeli, hogy az ELTE kancellárja felkérésére keresték meg korábban az MLSZ vezetőit a Budapesti Pályafejlesztési Program kapcsán. Az MLSZ vezetése az ELTE számára felajánlotta a Budapesti Pályafejlesztési Programban való részvételt. Röviden bemutatja a vonatkozó programot és azokat az adatokat, amelyek a Budapesten belüli pályaellátottságot jelzik. Kiemeli, hogy az anyagban pontatlanul került meghatározásra a „D” változat esetén a pálya mérete és besorolása. Kitér arra is, hogy az anyag pontatlanul nem számol azzal, hogy a tervezett nagypálya 4 db. kispályaként is használható (erre vonatkozóan több, már megvalósult példát is bemutat). Ezt követően a BEAC illetékes szakosztályai által összefoglalt érveket sorolja fel a nagypályás fejlesztés mellett (jelenleg külső szolgáltatóknál bérelnék nagypályát). Fontosnak tartja leszögezni továbbá, hogy 1) az „A” verzió önmagában mindenképp meg kell, hogy valósuljon (ez a változat nem alternatívája a többi változatnak!); 2) a Mérnök utcai sporttelep minden más sportfunkciója (pl.: tenispályák stb.) meg kell, hogy maradjon bármely fejlesztési terv során; 3) a hasznosítás előnyei a nagypályás fejlesztés mellett meghaladják annak hátrányait. Kiemeli továbbá, hogy a döntést meglátása szerint gyorsan kell meghozni, hiszen a Budapesti Pályafejlesztési Program határideje (2018-ig tartó program!) hamarosan lejár. Meglátása szerint az „A” változatot mindenképp meg kell valósítani, attól függetlenül, hogy mely nagyobb fejlesztés mellett kötelezi el magát az Egyetem.

Dr. Gömör Iván szerint a jelzett multi-funkcionalitás a nagypálya esetén a gyakorlatban kérdéses, mert a kettős (nagypálya-kispályák) használat jelentős időpont-összehangolást, logisztikát igényel.

Dr. Arvay Gábor felveti, hogy a lényeges kérdés, vajon a felvázolt új hasznosítási lehetőségek megvalósulhatnak-e a valóságban. Például, szerinte a „D” változat az ELTE számára a legkedvezőbb a bekerülés és minden más szempontból is, de a későbbi üzemeltetés számára kérdéses.

Dr. Bárdos György kiemeli, hogy a multi-funkcionális használat nem kérdés, hiszen így működik a Bogdánfy úti sporttelep hasznosítása, vagy épp a Tüskecsarnok ELTE-BME közös használatú edzőterme (napok és időszak szerinti hasznosítás). Országosan pedig több egyetemen is sikeresen működik ilyen multi-funkcionális nagypálya, pl.: DE, TE, EKE, NYE stb.

Dr. Gömör Iván elfogadja a felhozott példákat, és megígéri az anyag ilyen irányú átdolgozását.

Murai László megkérdezi, hogy az ügyben a döntéshozatal végül is sürgető vagy nem? Hiszen eltérően nyilatkoztak az ügyben az EST tagjai.

Dr. Babos János kihangsúlyozza, hogy a 90X50 méretnél nagyobb pályát nem érdemes építeni, mert nem jelenti minőségi ugrást (pl.: magasabb besorolás, stb.). Multi-funkcionalitást is meg kell fontolni, hogy valóban működik-e (pl.: az edzőtermek esetén működik és nem zavaró). Egyetért azzal, hogy a pénzügyi tervezésnél pesszimista kalkulációt kell alkalmazni. Számára az „E” változat a legszimpatikusabb, de kérdéses, hogy a szükséges intézményi többletforrást képes-e az intézmény erre elkülöníteni. Megkérdezi, hogy a két pályázati program feltétlenül kizárja-e egymást?

Dr. Gömör Iván: A két pályázati program nem zárja ki egymást, viszont a rendelkezésre álló terület csak az egyik változat megvalósítását teszi lehetővé.

Simon Gábor szerint 1) az időfaktor fontos (a fent jelzettek szerint), 2) a pálya keresztbefestése nem gond a korábbi példák alapján, 3) pesszimista-optimista kalkulációk esetén érdemes figyelembe venni, hogy kevés a kockázat az optimizmus esetén (kicsi-nagy pályák keresettek belső és külső bérlőknek is).



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

Egyetemi Sporttanács

Árvey Gábor egyetért, hogy az ELTE Szenátusa minél előbb döntsön a tárgyban. Pesszimista kalkuláció fontos a közpénzek felhasználása esetén.

Simon Gábor javasolja, hogy azt a hibát kerüljük el, hogy a kockázatok miatt nem vállalkozunk semmilyen fejlesztésre.

Dr. Bárdos György szerint az MLSZ által felajánlott külső forrást most kell hasznosítani, mert később nem biztos, hogy adódik hasonló lehetőség. Meglátása szerint fontos, hogy az EST egyértelmű és határozott döntést hozzon, mint az ELTE Szenátusának tanácsadó testülete. Az ELTE PPK ESI nevében a nagyléptékű beruházást támogatják és azt, hogy a Mérnök utcában meglévő egyéb lehetőségek megmaradjanak (kiemelten is a tenispályák). Kiemeli, hogy sátor tető kiépítése esetén a létesítményt 12 hónapig is lehet hasznosítani. Felveti azt a kérdést, hogy a meglévő strand-röplabda pálya helyett lehet-e kézilabda pályát kialakítani (nem a jelen tervek keretében, hanem azokon túl).

Dr. Mészáros György felveti, hogy annak ellenére, hogy mindenki hangsúlyozta a nyitottságát minden verzió irányában, mégis a vita során körvonalazódik a „B” és a „D” változatok körüli érvek-ellenérvek rendszere. Ennek kapcsán megkérdezi, hogy jól érzékeli-e az két főbb verzió kiemelkedését? Meglátása igazából az „E” változat a legjobb, hiszen ez több mindent biztosítana az egyetemi közösség számára, viszont belátható, hogy ennek a változatnak a költségei és főleg az egyetemi önköltség rész a legmagasabb.

Dr. Árvey Gábor elmondja, hogy valóban a „B” verziót támogatja, hiszen ezen eddig a legtöbbet dolgozott. A „D” változat nagyon jó, de vannak aggályai az üzemeltetés kapcsán. Az „E” verzió a legjobb, de nem reális a jelentős intézményi önrész miatt.

Simon Gábor kiemeli, hogy mind a „B”, mind a „D” változat szakmailag jó. Ezek igazából nem állnak szemben, hiszen a „B” korábban került benyújtásra pályázat formájában az MLSZ-hez, és az Egyetem számára kedvezőbb „D” változatról csak később értesült az egyetem vezetése az MLSZ révén.

Dr. Nánay János felveti, hogy az ELTE TÓK kampuszán található kézilabda pályát hasznosíthatná az ELTE PPK ESI.

Dr. Bárdos György szerint szívesen hasznosítanák az említett létesítményt, azonban az órarendi beosztás és a távolság miatt ezt nem engedhetik meg maguknak sem oktatóik, sem hallgatóik, hiszen a képzési helyszín számukra a Bogdánfy úti sporttelep.

Dr. Gömör Iván kiemeli, hogy az MLSZ mindkét programja a pályákra szigorú karbantartási szabályokat ír elő. Az eltérés a költségekben a „B” és a „D” verzió esetén csak a méretkülönbségből származik. Az új pálya lefedésének lehetőségét megvizsgálják. A kézilabda pálya kiépítésének lehetőségét megvizsgálják.

Simon Gábor kiemeli, hogy valóban az „E” a legjobb, de az a legdrágább is és a legtöbbbe kerül az Egyetemnek. A „B” változatnál a TAO-gyűjtés okozhat problémát, ahogy az az előző fejlesztési projektnél is tapasztalták (illetve tapasztalta az Egyetem is). Meglátása szerint a legjobb változatot úgy kell keresni, hogy az megvalósítható, reális legyen. Korábban mindenki a „B” mellett volt, amíg nem adódott egy megfelelőbb lehetőség. A „D” a kivitelezés és a pénzügyi tartalom miatt is jobbnak tűnik.

Dr. Árvey Gábor kiemeli, hogy az ELTE Intézményfejlesztési Terve és annak részét képező Sport- és Kollégiumfejlesztési Koncepció 4 darab műfüves labdarúgó kispálya építését jelöli meg célként az ELTE Mérnök utcai sporttelepén, és ennek megfelelően korábban a „B” változat kialakítása során távlatilag egyéb fejlesztésekkel is számoltak (bár akkor aktuálisan és konkrétan csak 2 műfüves kispálya építésére pályázhattak).

Pálfia Zsolt megkérdezi, hogy minden változat fenntartása veszteséges-e?

Árvey Gábor kiemeli, hogy a Mérnök utcai sporttelep jelenleg is veszteséges. Valóban veszteséggel számoltak minden verzióval a pesszimista kalkuláció miatt, azonban nem kizárható, hogy a fejlesztés nyomán nyereséges lehet a sporttelep.

Simon Gábor kiemeli, hogy a BEAC és érintett szakosztályai másképp kalkuláltak, hiszen a most külső szolgáltatóknak kifizetett bérleti díjakat is beleszámították, valamint mindazokat az időszávokat, amelyeket ők hasznosítani tudják itt.

Pálfia Zsolt megkérdezi, hogy terveztek-e az előterjesztők a további fejlesztési lehetőségekkel (pl.: fedés stb.)?

Dr. Árvey Gábor kiemeli, hogy a megkérdezett mérnök-szakember szerint a fedésre nem lesz lehetőség helyhiány miatt.

Pálfia Zsolt megkérdezi, hogy a fejlesztések révén bővül-e a hallgatói és dolgozói kapacitás kihasználtság?

Simon Gábor szerint egyértelműen igen. Elsősorban nyilván az ELTE polgárai többen és többféleképpen hasznosítanák a fejlesztett kapacitást, és a BEAC eddig kalkulált időszávjai nem ütköznek a hallgatói és dolgozói időszáv preferenciákkal.

Dr. Babos János szerint lehetséges továbbá külsős használat is. Megkérdezi, hogy időben a fejlesztés kivitelezése hogyan alakulna?

Dr. Gömör Iván megjegyzi, hogy az MLSZ a „D” verzió esetén 1,5-2 hónappal számol.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

Egyetemi Sporttanács

Dr. Árvay Gábor szerint a „B” változat bizonytalan, hiszen TAO-gyűjtés eredményességétől is függ.

Dr. Bárdos György szerint nem zárható ki, hogy a TAO-rendszer megváltozik, és így a „B” nem is valósulhat meg.

Dr. Babos János szerint a kapacitás kihasználtság további, precízebb kalkulációját meg kellene valósítani.

Dr. Bárdos György hangsúlyozza, hogy a hozzáférhető testnevelés koncepciója is napirenden van a Kancelláriánál, kötelező testnevelés bevezetése esetén is növekszik majd a kapacitás kihasználtsága. (A hozzáférhető testnevelés bevezetése és a sportinfrastruktúra kapacitásainak növelése révén lehet a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV.9.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelő intézményi működést kialakítani.)

Dr. Gömör Iván megkérdezi, hogy a BEAC milyen összeget fizeti ki éves szinten a külső szolgáltatóknak a nagypálya bérlés esetén?

Simon Gábor szerint körülbelül évi 5 millió forintot.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán segítségképpen javasolja, hogy a változatok értékeléséhez az ELTE Sportirodával együttműködésben megfogalmazott sportszakmai-stratégiai alapelveket fogadja el és használja az EST:

1. Fejlesztésközpontú hozzáállás: tekintettel arra, hogy az egyetemi közösségünk méretéhez és hallgatói-dolgozói szükségleteihez, valamint vonatkozó jogszabályi előírásokhoz mérten milyen alacsony kapacitású és minőségű sportinfrastruktúrával rendelkezik az Egyetem, sportszakmai szempontból csak olyan megoldások elfogadása javasolt, amelyek a gyors, hatékony és nagyléptékű fejlesztést valósítanak meg. (Különös tekintettel arra, hogy a társintézmények milyen léptékben fejlesztettek/fejlesztettek az utóbbi években, és ezzel növelik a versenyképességüket, hiszen egy felsőoktatási intézmény nem csak szakmai/oktatási/kutatási kiválóságával vonzza a hallgatókat, hanem az életkörülményeivel is.)

2. Szakmai összegytemi multifunkcionalitás és szinergia: a fejlesztés eredményeként létrejövő sportinfrastruktúra egyaránt szolgálja (fontossági sorrendben) a szakos képzés (OKTATÁS/KÉPZÉS), a hallgatói/dolgozói szabadidősport (EGÉSZSÉGFEJLESZTÉS/JÓL-LÉT), valamint a versenysport (KIVÁLÓSÁGI IMÁZS) céljait is; mindegyik szinten legyen biztosítva a sportlétesítmény hasznosíthatósága.

3. Sportszakmai multifunkcionalitás: a fejlesztés eredményeként létrejövő sportinfrastruktúra minél több módon minél több sportág működését támogassa, mozdítsa elő fenntartható módon. Ebből kifolyólag az ELTE sportinfrastruktúra portfóliójában lehetőleg új lehetőségek megteremtését szolgálja, olyan lehetőségeket, amelyek korábban nem álltak rendelkezésre és/vagy lehetőséget biztosítanak arra, hogy az Egyetemünk portfóliója felzárkózzon a társintézmények portfóliójához.

4. Kapacitásbővítés, használat növelése: a fejlesztés eredményeként létrejövő sportinfrastruktúra támogassa a legjobb, legnagyobb kihasználtságot, különösen a jelenlegi állapothoz képest, azzal való összehasonlításban a kihasználtság növelését jelentsen (több egyetemi polgár, több módon, többször (időben is többször) használhassa a sportlétesítményt).

5. Értéknövelés és pénzügyi fenntarthatóság: a fejlesztés eredményeként létrejövő sportinfrastruktúra 1) növelje az Egyetem számára az adott ingatlanvagyon értékét (legyen újabb, korszerűbb, értékesebb), 2) tegye egyszerűbbé és költséghatékonyabbá a sportinfrastruktúra fenntartását, üzemeltetését és 3) tegye lehetővé a sportlétesítményhez kapcsolódó pénzügyi bevételek növelését.

6. Külső források előnyben részesítése: a fejlesztés lehetőség szerint külső forrásokból valósuljon meg olyan módon, hogy minél nagyobb arányú és mértékű külső támogatás előnyben részesüljön, feltéve, hogy a fenti alapelvekkel összhangban van; továbbá fontos, hogy előnyben részesüljön az egyszerűbben és gyorsabban megszerezhető külső forrás hasznosítása. Ebben az értelemben lehetőleg szorosan illeszkedjen az országos és regionális sportfejlesztési tervekhez és programokhoz.

7. Biztos, egyszerű és gyors kivitelezés támogatása: olyan fejlesztési lehetőségeket kell előnyben részesíteni, amelyek: 1) megbízhatóan kivitelezhetőek, vagyis a legkisebb kockázatok mellett és a legkevesebb ismeretlen tényező mellett valósulhatnak meg; 2) egyszerűbben kivitelezhetőek, vagyis leveszik a legtöbb terhet az egyetem központi adminisztrációjáról, szervezeti egységeiről, egyszerűsítik engedélyezési, beszerzési stb. folyamatokat; 3) minél gyorsabban kivitelezhetőek, vagyis rövidebb idő alatt megvalósíthatóak (különös tekintettel az oktatási és egyéb intézményi kötelezettségekre).

A fenti alapelvek összhangban vannak az ELTE EST korábbi döntéseivel, különösen is az Eötvös Loránd Tudományegyetem Intézményfejlesztési Terv részét képező Sport- és Kollégiumfejlesztési Koncepció keretében korábban elfogadott, és az ELTE Szenátusa által jóváhagyott alapelvekkel, pl.: akadálymentesség, inkluzivitás stb.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

Egyetemi Sporttanács

Ezt követően döntsön az EST a felvázolt fejlesztési verziókról. Továbbá javasolja, hogy az ELTE Szenátusa elé ne 5 változat kerüljön, hanem a mai ülés fényében körvonalazódó főbb változatok precízebb megfogalmazása.

Dr. Babos János javasolja, hogy az elhangzott szempontok alapján kerüljön átdolgozásra/kiegészítésre az anyag és ennek fényében a döntést napoljuk el a 2017. november 6-ára összehívott új EST ülésen?

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán ügyrendi kérdésként kezeli a felvetést és szavazásra bocsátja, hogy halasztásra kerüljön-e hétfőig a döntés.

Az EST – nyílt szavazással, 5 igen, 4 nem szavazattal – a döntés napolása (legkésőbb 2017. november 6., hétfő, 09:00) mellett döntött.

Dr. Árvay Gábor kihangsúlyozza, hogy nem fogadja el Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán javaslatát a változatok csökkentése kapcsán, továbbá kihangsúlyozza, hogy az EST döntése nem befolyásolja a kancellári előterjesztés tartalmát és annak előterjesztési módját sem. Az EST döntése csak mellékletként megjelenik az előterjesztés mellett.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán kihangsúlyozza, hogy az előterjesztés elsődlegesen pénzügyi-műszaki előterjesztés és nem sportszakmai-stratégiai (bár ezek nem teljesen elválaszthatóak), az ELTE SZMR az utóbbi kapcsán ad feladatot az EST számára.

Simon Gábor szerint a döntés elhalasztása veszélyeztetheti a fejlesztéseket.

Dr. Árvay Gábor biztosítja az EST-t, hogy a legkésőbb hétfőn meghozott döntés nem lesz akadálya annak, hogy az megküldésre kerüljön az ELTE Szenátusának minden más előterjesztéssel egyetemben.

Az EST vita nélkül, 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül egyetért abban, hogy a halasztás fényében az alábbi eljárást követi a döntéshozatal során: i) elkészül az előterjesztés átdolgozott verziója, ii) amennyiben csütörtöki munkanap végéig nem érkezik további észrevétel, úgy iii) pénteken levélszavazást ír ki a tárgyban az EST Elnöke (az előterjesztés kapcsán, a mai ülésen elhangzott javaslat szerint).

3. Egyebek.

- Nem merült fel egyéb kérdés, felvetés.

Az EST ülését 10:45 órakor rekesztette be az elnök.

Budapest, 2017. november 02.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán
a hallgatói ügyek rektori biztosa
az Egyetemi Sporttanács mb. elnöke

Az emlékeztetőt készítette:
Ilyash György, a Sporttanács titkára

Az emlékeztetőt ellenőrizte:
Prof. Dr. Bárdos György, a Sporttanács tagja



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

Egyetemi Sporttanács

Határozat

Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Szervezeti és Működési Rendje (SZMR) szerint az Egyetem egészségmegőrzéssel, egészségfejlesztéssel, és sporttal kapcsolatos feladatainak koordinálására a Szenátus mellett véleményező, javaslattevő, döntés-előkészítő testületként Egyetemi Sporttanács működik.

A 2017.10.25-én illetve a 2017.10.30-án valamint 2017.11.03-án az ELTE EST számára megküldött **kancellári előterjesztés a Mérnök utca fejlesztési verzióiról** című dokumentum sportszakmai értékelése során, az ELTE Intézményfejlesztési Terve és annak részét képező Sport- és Kollégiumfejlesztési Konceptió figyelembevételével az EST a következő javaslatot teszi:

a) A sportcélú fejlesztésekkel kapcsolatban az alábbi sportszakmai stratégiai fejlesztési szempontok szem előtt tartását javasolja az Egyetem vezetése számára:

1. Fejlesztésközpontúság
2. Szakmai összegyetemi multifunkcionalitás és szinergia
3. Sportszakmai multifunkcionalitás
4. Kapacitásbővítés
5. Értéknövelés és pénzügyi fenntarthatóság
6. Külső források előnyben részesítése
7. Biztos, egyszerű és gyors kivitelezés

b) A Mérnök utcai sporttelep sportinfrastruktúra-fejlesztési verziói közül az Egyetemi Sporttanács többsége a „D” változat előnyben részesítését javasolja.

A levélszavazás eredménye:

- a „D” változat támogatása: 6 szavazat
- a „B” változat támogatása: 1 szavazat
- tartózkodás: 2
- határidőn túl leadott szavazat: 1

Budapest, 2017. november 6.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán
a hallgatói ügyek rektori biztosa
az Egyetemi Sporttanács mb. elnöke