

E m l é k e z t e t ő**az Egyetemi Habilitációs Bizottság 2016. április 26-ai üléséről**Az ülésen jelen voltak:

Dr. Kisfaludi András, elnök
 Dr. Csuhaj Varjú Erzsébet
 Komlósiné Dr. Knipf Erzsébet
 Dr. Gellér Balázs
 Dr. Jordán Tibor
 Dr. Szabolcs Éva
 Dr. Vokó Zoltán
 Dr. Buday László
 Dr. Burian László
 Dr. Nyulászi László

Tanácskozási joggal:

Dr. Kullmann Lajos
 Dr. Donáth Péter

Az EHB egyhangú szavazással az alábbi napirendet határozta meg:

1. Habilitációs eljárás lefolytatása iránti kérelmek:
 - elindított eljárások;
 - tudományágváltásra beérkezett kérelem.
2. A kari habilitációs bizottságok által az EHB elé terjesztett, befejezett habilitációs eljárások.
3. Fellebbezés: a TTK KHB elutasító határozata ellen, az EHB elnökéhez benyújtva.
4. Az ELTE habilitációs szabályzatának módosításának véglegesítése kari tanácsok előtt.
5. Egyebek

1. Az előző ülés óta beérkezett kérelmek

2016. március 8. óta a Bizottság (azaz a 12.§ értelmében az EHB elnöke és egy tagja) habilitációs jogosultságát és az kérelmek szabályszerűségét megvizsgálta. Mivel a feltételek fennálltak, a kérelmeket és azok mellékleteit a megjelölt időpontokban - az illetékes kar dékáni hivatalán keresztül - a Kari Habilitációs Bizottsághoz továbbította.

Név	Tudományág	Eljárás kezdete
Jakobi Ákos	földtudományok	2016. március 9.
Vaderna Gábor	irodalomtudományok	2016. április 8.
Felföldi Tamás	biológiai tudományok	2016. április 12.
Rapos Nóra	neveléstudományok	2016. április 15.
Keller Márkus	történelemtudományok	2016. április 15.
Herczeg Gábor	biológiai tudományok	2016. április 12.

Martos Tamás	pszichológiai tudományok	2016. április 15.
Hegyvári Norbert	matematikai tudományok	2016. április 19.
Sliz Marianna Ilona	nyelvtudományok	2016. április 19.
Müller Márta	nyelvtudományok	2016. április 19.
Bárd Petra Dóra	állam- és jogtudományok	2016. április 25.

Tudományágváltásra beérkezett kérelem:

Falvay Dávid PhD fokozatát történelemtudományok területén szerezte, de már az akkori kutatási témája is érintette az irodalomtudományok területét. Az elmúlt 10 évben folyamatosan oktat irodalomtörténeti tárgyakat, kutatásai is a filológia irányába tolódtak el. A tudománymetriai adatok is azt bizonyítják, hogy publikációit is jelentős részben az irodalomtudományban hasznosítják.

A BTK Kari Habilitációs Bizottsága a kérelmet, hogy a pályázó az irodalomtudományok tudományágban habilitáljon, egyhangúan támogatja.

7/2016. (IV.26.) sz. határozat

Az EHB egyhangúlag jóváhagyta Falvay Dávid tudományágváltását

2. A habilitált címek odaítélése, szavazás

A Kari Habilitációs Bizottságok javaslatai alapján az EHB – miután a karokon lefolytatott eljárásokat jog- és szabályszerűnek, valamint a Bizottságot határozatképesnek találta – az alábbi pályázók részére habilitált cím odaítélését javasolja:

NÉV	TUDOMÁNYÁG (+ disszertáció címe)	SZAKMAI BÍRÁLÓK (név, tud.fokozat, munkahely)	SZAVAZATI ARÁNY SZBB / KHB
Dr. Izsák Ferenc egyetemi adjunktus ELTE TTK	Matematika- és számítástudományok <i>Időfüggő parciális differenciálegyenletek numerikus módszerei és alkalmazásai I, 7.;</i> <i>Peremérték-feladatok numerikus megoldása Galjorkin-módszerekkel</i>	Dr. Garay Barnabás DSc, egyetemi tanár, Pázmány Péter Katolikus Egyetem Dr. Gáspár Csaba DSc, egyetemi tanár, Széchenyi István Egyetem	SZBB: 95% 100% SZHB: 100% KHB: 100%
Dr. Juhász Gábor tudományos főmunkatárs ELTE TTK	biológiai tudományok <i>A Ras jelátvitel szerepe a rák kialakulása során;</i> <i>Az autofágia szerepének és szabályozásának vizsgálata Drosophila modellen</i>	Dr. Schlett Katalin PhD, habil. egyetemi docens, ELTE Élettani és Neurobiológiai Tanszék; Dr. Buday László DSc, tudományos tanácsadó, igazgató, MTA Természettudományi Kutatóközpont, Enzimológiai Intézet	SZBB: 100% 100% SZHB: 100% KHB: 100%

Dr. Kiss György egyetemi docens ELTE TTK	matematika- és számítástudományok <i>Menelaosz tételének Segre-féle általánosítása;</i> <i>Mit tudunk a kis szemioválisokról?</i>	Dr. Nagy Péter Tibor DSc, egyetemi tanár, Óbudai Egyetem; Dr. Ifj. Böröczky Károly DSc, tudományos tanácsadó, MTA Rényi Alfréd Matematikai Kutatóintézet	SZBB: 100% 100% SZHB: 100% KHB: 100%
Bodnár Gábor egyetemi docens ELTE BTK	filozófiai tudományok <i>A Dichterliebe. A zene és a dalfordítás szövegének kohéziós problémái</i>	Dr. Maczelka Noémi intézetigazgató, egyetemi tanár SZTE JGYPK Dr. Pintér Tibor habilitált egyetemi adjunktus ELTE BTK	100%- 100%

8/2016. (IV.26.) számú határozat:

Az EHB titkos szavazással 10 igen 0 nem szavazati aránnyal, ítélte oda habilitált doktori címet valamennyi jelöltnek.

3. Elutasított kérelem fellebbezése: Szabó Bálint Dr. Szabó Bálint habilitációs ügyében az Eötvös Loránd Tudományegyetem Egyetemi Habilitációs Bizottsága (EHB) a 2016. április 26-án megtartott ülésén a Természettudományi Kar Habilitációs Bizottságának (KHB) 2016. március 4-én hozott határozata ellen Dr. Szabó Bálint által benyújtott fellebbezés alapján 6 igen 4 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

9/2016(IV.26.) számú határozat:

Az EHB a KHB 2016. március 4-én hozott határozatát helybenhagyja. E határozat ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Dr. Szabó Bálint 2015 januárjában nyújtotta be habilitációs kérelmét az EHB-hoz. A KHB 2015. május 28-án kelt, H-301/215. számú levelében értesítette a jelöltet a Szakmai Bíráló Bizottság (SzBB) kijelöléséről, annak összetételéről és arról, hogy a Fizikai Szakterületi Habilitációs Bizottság (SzHB) a habilitációs pályázatban megjelölt előadási témák közül az „Optikai mikroszkópok II.” című előadást jelölte ki a tantermi habilitációs előadás témájául. Az előadásra a tavaszi félévben nem került sor, hanem azt az őszi félévben bonyolították le. A jelölt 2015. szeptember 15-én a KHB ügyintézőjéhez intézett e-mailjében jelezte, hogy megállapodott a bizottság tagjaival és a bírálókkal az előadás időpontjáról (amelyet 2015. november 6-ában határozott meg), helyszínéről, s arról, hogy a tanóra címe: „Röntgen CT 1.” lesz.

Az előadásra szóló meghívót a KHB elnöke 2015. október 26-i dátummal bocsátotta ki, s ebben az előadás címeként a „Röntgen CT 1.”-et jelölte meg.

A tanórán – a jelölt fellebbezése szerint – mindössze két hallgató volt jelen, s a SzBB tagjai az előadás közben tettek fel kérdéseket az előadónak. Az SzBB a tanórai előadást pontozással 52,4%-osra értékelte.

A fentiek szerint lebonyolított tanórai előadást követően, 2016. február 12-én a jelölt egy másik tanóráját is meglátogatták az SzHB tagjai, s a SzBB elnöke. Ezt követően a SzHB döntést hozott a jelölt teljesítményéről, s csekély többség mellett (72,2 %-os szavazati aránnyal) támogató javaslatot terjesztett a KHB elé. A KHB 2016. március 4-i ülésén hozott, szótöbbséges (3 igen, 7 nem) határozatával a habilitációs kérelmet elutasította, s erről írásban értesítette a jelöltet.

Dr. Szabó Bálint a KHB határozata ellen 2016. március 9-én nyújtott be fellebbezést, amelyben az alábbi okokra hivatkozva kérte a határozat felülvizsgálatát:

- Álláspontja szerint azzal, hogy nem a KHB 2015. május 28-i értesítésében meghatározott témában tűzték ki habilitációs előadását, a KHB megsértette az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat III. kötetének (Foglalkoztatási Követelményrendszer) 2. sz. mellékletében foglalt Habilitációs Szabályzat (HSZ) 89. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely szerint az SzHB-nak kell meghatároznia a habilitációs előadás témáját.

- Azt a körülményt, hogy az előadás közben a SzBB tagjai kérdéseket tettek fel, s ezzel megzavarták az előadás menetét, a HSZ 29. §-ának megsértéseként értékelte, mert e szabály szerint csak az előadás után lehetett volna kérdéseket intézni az előadóhoz.

- Végül kifogásolta, hogy az eljárás során nem tartották be a HSZ-ban előírt határidőket.

Utalt arra is a fellebbezés, hogy e szabálytalanságok miatt az eljárás nem volt alkalmas a szakmai teljesítmény egyértelmű megítélésére, ezért indokolt az elutasító határozat felülvizsgálata.

Az EHB a fellebbezésben előadottakat és a habilitációs eljárás iratait megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy a fellebbezés nem alapos.

Kétségtelen tény, hogy a HSZ-nak a Természettudományi Karra vonatkozó különös része úgy rendelkezik, hogy a SzHB tesz javaslatot a habilitációs előadás témájára, s erről a KHB hoz döntést [HSZ 100. § (1) bekezdés]. Megállapítást nyert az is, hogy a jelen eljárásban a jelölt nem abban a témában tartotta meg tanórai habilitációs előadását, amelyet a KHB eredetileg meghatározott. Ugyanakkor a módosítás a kérelmező számára nem jelentett meglepetést. Ellentétben ugyanis a fellebbezésben sugallt körülményekkel, a jelölt nem a meghívóból szerzett tudomást egy számára váratlan, tőle függetlenül, önkényesen meghozott, szabályzatellenes döntésről, hanem ő maga vett részt az új téma kitzúzásában, ő maga folytatott le egyeztetést ezzel kapcsolatban a bizottság tagjaival, s közös megegyezéssel került sor a téma megváltoztatására. Ilyen körülmények között a jelöltet nem érthette sérelem abból, hogy más témájú előadást kellett tartania, hiszen a változás az ő beleegyezésével történt, s elegendő ideje is volt az előadásra történő felkészülésre, mivel legkésőbb 2015. szeptember 15-én tudomással bírt az új témáról, amelyről november 6-án kellett előadást tartania. A majdnem két hónapos időtartam egy egyébként meghirdetett kurzus keretében megtartandó tanóra esetén elégséges felkészülési idő.

Mivel a fentiek szerint a téma megváltoztatása a jelölt egyetértésével történt, s nem okozott olyan érdeksérelem, ami az eljárás eredményére kihatással lehetett, ezen ok miatt az EHB nem látta szükségesnek a KHB határozatának hatályon kívül helyezését.

A habilitációs előadáson a SzBB tagjai által feltett kérdésekkel kapcsolatos panaszt az EHB azért nem tartotta alaposnak, mert a tanórai előadások műfaji sajátossága az, hogy a jelen lévő hallgatóság akár az előadás közben is kérdéseket tesz fel. Az előadói képességek vizsgálatához az is hozzátartozhat, hogy ezeket a kérdéseket az előadó hogyan képes kezelni, miként tudja azokat integrálni az előadás menetébe. A HSZ 29. §-a egyébként arról is rendelkezik, hogy az előadás, a kérdések és a válaszok rendjét az SzBB elnöke biztosítja. Ha a

kérdések menet közbeni felvetését az SzBB elnöke engedélyezte, nem tiltotta meg, akkor a HSZ most idézett szabályában biztosított jogkörével élt, s ez nem tekinthető a szabályzatot sértő eljárásnak. A kérdések előadás közben való feltétele tehát szintén nem adott alapot a fellebbezéssel támadott határozat felülvizsgálatára.

A fellebbezésben említett harmadik kifogás a határidők túllépésére vonatkozott, azonban a fellebbezés nem jelölte meg, hogy a HSZ-ban szereplő mely határidők túllépését sérelmezi a jelölt, ezért az ezzel kapcsolatos fellebbezési kérelem érdemben nem volt vizsgálható.

Bár a fellebbezés csak a szabályzat szerinti határidők túllépésére utalt, a teljesség kedvéért megjegyzi az EHB, hogy az eljárás 2015. januári kezdete és 2016. márciusi befejezése között hosszabb idő telt el, mint a doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII. 19.) Korm. r. 24. § (4) bekezdésében írt egyéves határidő, azonban ennek oka lehetett a tanórai előadás ismételt meglátogatása, amely a jelölt érdekében álló lépés volt az eljáró bizottságok részéről. Ezen túlmenően pedig a határidő esetleges túllépése – akár jogszabályban, akár a szabályzatban meghatározott határidőről van is szó – az ügy érdemében hozott döntést nem befolyásolta, ezért a KHB határozatának esetleges hatályon kívül helyezésével az alperest ért sérelem nem orvosolható.

A fentieket összegezve az EHB a fellebbezéssel támadott határozat helybenhagyása mellett döntött.

3. **Az ELTE habilitációs szabályzata módosításának véglegesítése.**

4. **Egyebek**

Az EHB következő ülése 2016 júniusában várható, a pontos dátumról az EHB titkársága értesíti a bizottság tagjait.

B u d a p e s t, 2016. április 26.

Dr. Kisfaludi András sk.
rektorhelyettes
az EHB elnöke

Az emlékeztetőt Foki Mária készítette.