

Jegyzőkönyv
az Egyetemi Habilitációs Bizottság 2021. február 26-i MS Teams online üléséről

Időpont: 2021. 02. 26. 11.00 óra

Az Egyetemi Habilitációs Bizottság MS Teams online ülésének szavazati joggal rendelkező résztvevői a lementett adatok alapján:

Teljes név	Felhasználói művelet	Időbélyegző
Dr. Csuhaj Varjú Erzsébet (IK)	Csatlakozott	2021.02.26 10:55
Dr. Köteles Ferenc Gábor (PPK)	Csatlakozott	2021.02.26 10:57
Komlósiné Dr Knipf Erzsébet (BTK)	Csatlakozott	2021.02.26 10:58
Dr. Darázs Lénárd rektorhelyettes, elnök	Csatlakozott	2021.02.26 10:58
Dr. Kis Norbert (NKE)	Csatlakozott	2021.02.26 10:59
Dr. Majtényi Balázs (TaTK)	Csatlakozott	2021.02.26 11:00
Dr. Sziklai Péter (TTK)	Csatlakozott	2021.02.26 11:00
Dr. Gellér Balázs (ÁJK)	Csatlakozott	2021.02.26 11:00

Az Elnök bejelenti, hogy a Bizottság 8 fő szavazati jogú tag részvételével határozatképes.

Az EHB egyhangú szavazással az alábbi napirendet határozta meg:

1. Tájékoztatás a 2020. március 15. óta beérkezett habilitációs kérelmekről
2. Tájékoztatás a 2020-ban habilitáltakról karonként és tudományáganként
3. A Kari Habilitációs Bizottságok javaslatai „habilitált” cím odaitélésére
4. Fellebbezés elbírálása (ÁJK KHB habilitációra bocsátást megtagadó határozata)
5. Egyebek

1. Tájékoztatás a 2020. március 15. óta beérkezett habilitációs kérelmekről

Név	Tudományág	Eljárás kezdete
Kálmán Orsolya	neveléstudományok	2020. július 20.
Varga Attila	neveléstudományok	2020. július 20.
Darabos Enikő	irodalom- és kultúratudományok	2020. június 26.
Koltai Kornélia	nyelvtudományok	2020. június 26.
Frazer-Imregh Veronika	nyelvtudományok	2020. június 26.
Gyarmathy Valéria Anna	pszichológia tudományok	2020. július 8.
Király Sándor	informatika/tantárgypedagógia	2020. szeptember 28.
Kun Bernadette	pszichológia tudományok	2020. szeptember 4.
Kovács Gábor	irodalom- és kultúratudományok	2020. szeptember 3.
Bódiné Beliznai Kinga	állam- és jogtudományok	2020. szeptember 30.
Kun Ádám	biológiai tudományok	2020. szeptember 30.
Hatvani István Gábor	földtudományok	2020. október 21.

Mező Gábor Miklós	kémiai tudományok	2020. október 13.
Baloghné Kiss Gabriella	földtudományok	2020. október 21.
Urkom Aleksander	nyelvtudományok	2020. szeptember 23.
Báldi Katalin	földtudományok	2020. október 21.
Vajna Balázs	biológiai tudományok	2020. október 21.
Rásonyi Miklós	matematika- és számítástudományok	2020. október 21.
Makk Judit	biológiai tudományok	2020. október 21.
Joós Antal	matematika- és számítástudományok	2021. február 2.
Baloghné Kiss Gabriella	földtudományok	2020. október 20.
Gombos Péter	neveléstudományok	2021. január 23.
Galsa Attila	földtudományok	2021. február 2.
Kmetty Zoltán	szociológiai tudományok	2020. december 14.
Romsics Gergely	történelemtudományok	2020. december 10.
Péteri Éva	irodalom- és kultúratudományok	2021. január 5.
Gálffy László	történelemtudományok	2021. január 7.
Dallos Edina	irodalom- és kultúratudományok	2020. december 14.
Baditzné Pálvölgyi Kata	irodalom- és kultúratudományok	2021. január 18.
Szoboszlai Norbert	kémiai tudományok	2021. február 2.
Vaszkunné Kótyuk Eszter	pszichológia tudományok	2021. február 1.
Kis Tamás	matematika- és számítástudományok	2020. december 1.
Dorner Helga	neveléstudományok	2021. február 2.
Mészáros Aranka	pszichológia tudományok	2021. február 2.
Szilágyi Ildikó	nyelvtudományok	2021. február 4.
Heltai János Imre	nyelvtudományok	2021. február 5.
Hegyi Pál	irodalom- és kultúratudományok	2021. február 8.
Bozsonyi Károly	szociológiai tudományok	2021. február 16.

A tájékoztatást az EHB tudomásul vette, arról szavazás nem volt szükséges.

2. Tájékoztítás a 2020-ban habilitáltakról karonként és tudományáganként

Tudományág	ÁJK	BTK	IK	TTK	TáTK	PPK	TÓK	BGGYK	GTI	más egyetemről	honosítás	összesen
állam- és jogtudományok	4										1	5
biológiai tudományok				1								1
filozófiai tudományok		2								1		3
fizikai tudományok				2								2
földtudományok										1		1
informatikai tudományok			1							1		2
irodalom- és kultúratudományok		4								1		5
kémiai tudományok												-
környezettudományok												-
matematika- és számítástudományok												-
neveléstudományok						3				1		4
nyelvtudományok		1										1
politikatudományok												-
pszichológia tudományok						5				1		6
szociológiai tudományok										3		3
történelemtudományok		2								1		3
összesen	4	9	1	3	-	8	-	-	-	9	1	36

Ebből 17 nő (ELTE-s 14 fő).

A tájékoztatást az EHB tudomásul vette, arról szavazás nem volt szükséges.

3. Előterjesztés „habilitált” cím odaítélésére:

NÉV (intézmény)	TUDOMÁNYÁG (disszertáció v. előadás címe)	SZAKMAI BÍRÁLÓK (név, tud.fokozat, munkahely)	SZAVAZATI ARÁNY (%) SZHB / KHB
Bakó Mária adjunktus, Debreceni Egyetem	informatikai tudományok <i>E-learning eszközök alkalmazása a matematikai logika oktatásában</i>	Lilla Korenova (habilitált egyetemi docens, Katedra didaktiky prírodovedných predmetov v primárnom vzdelávaní Pedagogická fakulta Univerzita Komenského v Bratislave Račianska 59) Stoffa Veronika (egyetemi tanár, ELTE IK, Média- és Oktatásinformatikai Tanszék)	SZBB: 94 % KHB: 100%

Az ülést követően az ELTE elektronikus, titkos szavazó felületén indított szavazás eredménye:

Szavazásra jogosult: 8 tag

Határidőben beérkezett IGEN szavazat: 7 tagtól

Határidőben beérkezett NEM szavazat: 0 tagtól

Határidőben nem érkezett szavazat: 1 tagtól

A szavazás kezdete: 2021. február 26. 12:08 óra.

A szavazás vége: 2021. február 26. 16:00 óra.

A szavazás lezárását követő

4/2021. (II. 26.) sz. határozat:

Az ELTE Egyetemi Habilitációs Bizottsága az IK KHB által felterjesztett jelöltnek

7 igen, 0 nem arányban odaítéli a habilitált doktori címet.

4. Fellebbezés elbírálása (ÁJK KHB habilitációra bocsátást elutasító határozat elleni fellebbezés)

Hozzászólásában Majtényi Balázs, Geller Balázs, Köteles Ferenc, Kis Norbert, Komlósiné Knipf Erzsébet, Csuha Varjú Erzsébet megköszönte az előzetesen megküldött részletes, minden körülményt ismertető és határozati javaslatot alátámasztó előterjesztést. A megjegyzések egyaránt kiemelték a KHB-k és SZBB-k pontos elhatárolását a habilitációs eljárás során, ami az ÁJK KHB eljárásában nem jutott érvényre. (A Bizottság által jóváhagyott határozatot a részletes indoklással a jegyzőkönyvhöz csatoljuk.)

Az Elnök előterjeszti, hogy a szavazást a fellebbezés ügyében két részre osztotta. Az elektronikus titkos szavazás során külön döntenek az érdemi részről és külön a meghozott határozat indoklásának tartalmáról. A Bizottság egyhangúlag elfogadja a javaslatot a szavazás menetére vonatkozóan.

Az ülést követően az ELTE elektronikus, titkos szavazó felületén indított szavazás eredménye:

Szavazásra jogosult: 8 tag

Határidőben beérkezett IGEN szavazat: 7 tagtól

Határidőben beérkezett NEM szavazat: 0 tagtól

Határidőben nem érkezett szavazat: 1 tagtól
 A szavazás kezdete: 2021. február 26. 12:08 óra.
 A szavazás vége: 2021. február 26. 16:00 óra.

A szavazás lezárását követő

5/2021. (II. 26.) sz. határozat

Az EHB 7 igen, 0 nem szavazati aránnyal megváltoztatja az ÁJK KHB ELTE/11803/1/2020 (T-79) iktatószámú habilitációs ügyben 2021. január 25-én meghozott határozatát, és elrendeli Bódiné dr. Beliznai Kinga habilitációra bocsátását. Az EHB felhívja a KHB-t, hogy haladéktalanul jelölje ki és kérje fel a Szakmai Bíráló Bizottság (SZBB) tagjait az EHSZ-ben meghatározott feladatok határidőben történő elvégzésére.

A 4. napirendben tárgyalt fellebbezés ügyében meghozandó határozat részletesen megtárgyalt indoklásának elfogadására felterjesztett szavazás:

(Az indoklás szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Az ülést követően az ELTE elektronikus, titkos szavazó felületén indított szavazás eredménye:

Szavazásra jogosult: 8 tag
 Határidőben beérkezett IGEN szavazat: 7 tagtól
 Határidőben beérkezett NEM szavazat: 0 tagtól
 Határidőben nem érkezett szavazat: 1 tagtól
 A szavazás kezdete: 2021. február 26. 12:08 óra.
 A szavazás vége: 2021. február 26. 16:00 óra.

A szavazás lezárását követő

6/2021. (II. 26.) sz. határozat:

Az EHB 7 igen, 0 nem szavazati aránnyal a 2021. 02. 26-i MS Teams online ülésén Bódiné dr. Beliznai Kinga fellebbezése ügyében hozott határozat részletesen megtárgyalt indoklásával változtatás nélkül egyetért.

Budapest, 2021. február 26.



Dr. Darázs Lénárd
 az EHB elnöke, rektorhelyettes

A jegyzőkönyvet készítette:

Foki Mária

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM
EGYETEMI HABILITÁCIÓS BIZOTTSÁG
1056 Budapest, Szerb utca 21-23.

Iktatószám: ELTE/3436/2/2021 (T-79)

- (1) Az Eötvös Loránd Tudományegyetem (ELTE) Szervezeti és Működési Szabályzat III. kötet Foglalkoztatási Követelményrendszer 1. sz. mellékletében található Egyetemi Habilitációs Szabályzat (a továbbiakban: **EHSZ**) keretei között folyó **ELTE/11803/1/2020 (T-79) iktatószámú** habilitációs ügyben **Bódiné dr. Beliznai Kinga** (ELTE ÁJK Magyar Állam- és Jogtörténeti Tanszék, 1053 Budapest, Egyetem tér 1-3., beliznai.kinga@ajk.elte.hu), mint pályázó (a továbbiakban: **Pályázó**) által az **ELTE Állam- és Jogtudományi Kar Kari Habilitációs Bizottsága** (1053 Budapest, Egyetem tér 1-3., habilitacio@ajk.elte.hu), mint Kari Habilitációs Bizottság (a továbbiakban: **KHB**) 2021. január 25-én meghozott határozatával szemben előterjesztett fellebbezés alapján indult fellebbezési eljárásban az **ELTE Egyetemi Habilitációs Bizottság** (a továbbiakban: **EHB**) meghozta az alábbi

határozatot.

- (2) Az EHB megváltoztatja a KHB ELTE/11803/1/2020 (T-79) iktatószámú habilitációs ügyben 2021. január 25-én meghozott határozatát, és elrendeli Bódiné dr. Beliznai Kinga habilitációra bocsátását.
- (3) Az EHB felhívja a KHB-t, hogy haladéktalanul jelölje ki és kérje fel a Szakmai Bíráló Bizottság (SZBB) tagjait az EHSZ-ben meghatározott feladatok határidőben történő elvégzésére.

1. Előzmények, a KHB határozata és a fellebbezés

- (4) A Pályázó 2020. szeptember 21-én nyújtott be „állam- és jogtudományok” tudományterületen habilitációs kérelmet az EHSZ alapján az EHB-nál. Az EHB az EHSZ 17. §-ában szabályozott eljárásrend szerint megvizsgálta a pályázati dokumentációt, és azt az eljárás lefolytatása céljából továbbította a KHB részére 2020. szeptember 30-án. A KHB elnöke a Pályázó kérelmét és a habilitációs dokumentumokat 2020. október 8-án vette kézhez. Fenti folyamatokat és időpontokat az ELTE Habilitációs Szabályzat 3. sz. függelékében meghatározott „Habilitációs eljárási jegyzőkönyv” (a továbbiakban: **Folyamat-Jegyzőkönyv**) igazolja, ami a jelen határozat 1. sz. melléklete.
- (5) A KHB a Pályázó habilitációs anyagát 2020. december 15-ei ülésén vette napirendre. A KHB ülésének jegyzőkönyve szerint a pályázó habilitációs kérelmét a KHB elnökének felkérése alapján Dr. Sente Zoltán KHB tag elővéleményezte és terjesztette a KHB elé. A jegyzőkönyv szerint „a Bizottság a pályázatot első olvasatban tárgyalta, amelynek alapján további tárgyalást tart szükségesnek, így a habilitációra bocsátás kérdésében a döntést januárra halasztja”.
- (6) A KHB 2021. január 25-én tartott újabb ülést. A jegyzőkönyv szerint a „pályázati anyag további, részletes megvitatását követően a habilitációs kérelmet nem támogatta, a 387/2012. (XII. 19.) Korm. rendeletnek a doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 6. fejezete 21. § (2) bek. c) pontjában foglalt követelmények nem

megfelelő teljesítése miatt". A KHB a rehabilitációra bocsátás elutasítását a jegyzőkönyv szerint a következőképpen indokolta: „A kérelmező által benyújtott, a rehabilitációra bocsáthatóság egyik előfeltételét képező monográfia döntően leíró jellegű. Tárgyalási módja erősen egyoldalú, jellemzően jogszabálysövegek szakaszcsoportokról szakaszcsoportokra történő ismertetéséről, reprodukálásáról, vagy esetek leírásáról van szó, alapvető fogalmak és összefüggések áttekintése, tisztázása nélkül. A dolgozathoz hiányzik az elemző, értékelő jelleg, adott esetben jelentős anyagokat tárgyaló részeket követően sem jelenik meg a szerző álláspontját tükröző következtetés. A fentiek szerint az értekezés nem felel meg a rehabilitációs dolgozatokkal, mint tudományos alkotásokkal szemben támasztott követelményeknek.” Az (5) és (6) pontokban hivatkozott jegyzőkönyv (a továbbiakban: **KHB-Jegyzőkönyv**) a jelen határozat 2. sz. melléklete.

- (7) A KHB 2021. január 25-án meghozott határozata ellen a Pályázó jogszabálysértésre és az ELTE szabályzatainak megsértésére hivatkozva nyújtott be fellebbezést az EHSZ 11. § alapján. A fellebbezés a jelen határozathoz 3. sz. mellékletként kerül csatolásra. A fellebbezés 2021. február 11-én érkezett meg az EHB Titkárságára.
- (8) A fellebbezés 2. és 3. pontjában leírtak szerint a Pályázó a KHB határozatában hivatkozott kormányrendelet megsértésére hivatkozik. Álláspontja szerint rehabilitációs anyaga a hivatkozott jogszabályhely (21. § (2) bek. c) pont) feltételeinek megfelelő, így a KHB határozata jogszabálysértő. A jogszabálysértés kiterjed arra is, hogy a KHB valójában nem a hivatkozott jogszabályhely szerint kezelte a pályázati dokumentációját, hanem valójában a tudományos értekezést tartalmilag minősítette. Így a KHB olyan kérdésben foglalt állást, amelynek megítélésére nincsen hatásköre. Egyúttal a KHB jogsértést követett el azzal, hogy nem jelölte ki az SZBB-t, illetve a határozatával elvonta annak feladatkörét. Álláspontja szerint a rehabilitációs dolgozata megfelel a tudományterületi követelményeknek, ennek ellenkezőjét a KHB nem állapíthatta volna meg.
- (9) A fellebbezés 4. és 5. pontjában a Pályázó azt fejteti ki, hogy álláspontja szerint a fellebbezett határozat nem csak jogszabálysértő, hanem sérti az EHSZ-t is. Az EHSZ 7. § (3) bek. alapján a Pályázó által megjelölt tudományterület elismert tudósaiból álló szakmai bíráló bizottságot (SZBB) kellett volna felállítani a tudományos teljesítmény értékelésére, amit a KHB elmulasztott. Helyette a KHB végezte el a tudományos dolgozat szakmai értékelését. A Pályázó álláspontja szerint ezt a KHB a fentiekben kifejtettek miatt azért sem tehetné volna meg, mert a dolgozata jogtörténeti témájú, és jogtörténész tagja nincsen a KHB-nak.
- (10) A fellebbezés 7. pontjában a Pályázó a tudományos dolgozatát elemezve tételes szakmai ellenvéleményt és érvelést fogalmaz meg a KHB elutasító határozatának indokolásával szemben.

2. Az EHB álláspontja

- (11) Az EHB álláspontja szerint a fellebbezés alapos. A KHB határozata jogszabálysértő és beleütközik az EHSZ több rendelkezésébe is.

3. Indokolás

- (12) Az EHB az ügyet az alábbi források és dokumentumok alapján bírálta el:
 - a) 387/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet a doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a rehabilitációról (a továbbiakban: **Korm. rendelet**)
 - b) EHSZ Általános része és az ÁJK-ra vonatkozó különös része (1-60. §)
 - c) Rehabilitációs „Folyamat Jegyzőkönyv” (1. sz. melléklet)

- d) KHB-Jegyzőkönyv (2. sz. melléklet)
- e) Fellebbezés (3. sz. melléklet)
- (13) A fellebbezés az EHSZ 11. § alapján határidőben került benyújtásra, mivel az a döntés kézhezvételét (2021. január 29.) követő 30 napon belül (2021. február 11.) benyújtásra került. A fellebbezés a Pályázótól származik, azt jogszabálysértésre hivatkozva nyújtotta be a fellebbezést elbírálni jogosult EHB-hoz, így a fellebbezés megfelel az EHSZ 11. § kritériumainak.
- (14) Az EHB nem tartotta szükségesnek meghallgatni sem a Pályázót, sem a KHB-t, sem szakértő harmadik személyt. Az ügyben a tényállás teljesen világos és feltárt, az EHB jogkérdésben kellett, hogy állást foglaljon a (12) pontban felsorolt dokumentumok alapján.
- (15) A habilitációra bocsátást megtagadó fellebbezett határozatban (ld. 2. sz. melléklet) a KHB az elutasítás kizárólagos jogalapjaként azt állítja, hogy a „*pályázati anyag további, részletes megvitatását követően a habilitációs kérelmet nem támogatta, a 387/2012. (XII. 19.) Korm. rendeletnek a doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 6. fejezete 21. § (2) c) pontjában foglalt követelmények nem megfelelő teljesítése miatt.*” A Pályázó fellebbezésében azt állította, hogy a KHB a hivatkozott jogszabályt sértő határozatot hozott, illetve az elutasítást erre nem alapozhatta volna. Így az EHB elsőként abban a kérdésben foglal állást, hogy a KHB határozata, illetve eljárása megfelel-e a Korm. rendelet 21. § (2) bek. c) pontjában foglalt követelményeknek.
- (16) Az EHB álláspontja szerint a KHB határozata jogszabálysértő, mert ellentétes a doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet több rendelkezésével az alábbiak miatt:
- a) A KHB határozat jogalapjaként meghatározott Korm. rendelet 21. § (2) bek. c) pontja a habilitáció kérelmezésének feltételeként a következőket tartalmazza: „*c) tudományos alkotással történő habilitáció esetén rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenységet folytat, amelyet rangos nemzetközi, lektorált, a szakterületen mértékadóként elismert folyóiratokban megjelent cikkek és ugyanilyen helyeken megjelenő – az Adatbázis alapján vizsgált – hivatkozások igazolnak, emellett előadásokkal, eredményei ismertetésével rendszeresen részt vesz nemzetközi és hazai tudományos rendezvényeken*”.
- b) A KHB fellebbezett határozatából megállapítható, hogy a felhívott jogszabályhely, amely az elutasítás jogalapja, és a határozat indokolása szöges ellentétben áll egymással. A KHB fellebbezett határozatának indokolása nem a Korm. rendelet 21. § (2) bek. c) pontja szerinti szempontok hiányáról szól, hanem a tudományos értekezést minősíti, amelyre azonban a hivatkozott jogszabályhely nem vonatkozik. A hivatkozott jogszabályhely nem a tudományos értekezés minősítéséről szól, hanem arról, hogy amennyiben tudományos értekezéssel habilitál valaki, akkor milyen egyéb általános szempontoknak kell megfelelnie.
- c) Mivel a KHB fellebbezett határozata ellentétes tartalommal nem rendelkezik, így az EHB abból indul ki, hogy a KHB megvizsgálta a Korm. rendelet 21. § (2) bek. c) pontjának való megfelelést, hiszen a határozat erre hivatkozik, és a jogszabályhely szerinti szempontokat illetően nem fogalmazott meg aggályokat. Az elutasító határozat valós indoka a tudományos dolgozattal szemben támasztott aggályok, de ezek nem a hivatkozott jogszabályhely keretei között vizsgálandóak. Vagyis a KHB az indokolásban írt szempontok szerint a Korm. rendelet 21. § (2) bek. c) pont alapján nem utasíthatta volna el a kérelmet és nem tagadhatta volna meg a habilitációra bocsátást.

- d) A KHB határozata sérti a Korm. rendelet 23. § (3) bek. rendelkezéseit, amely szerint „*a habilitációs tézisek illetve – ha benyújtásra kerül – a habilitációs értekezés, a nyilvános vita és az előadás értékelésére a habilitációs bizottság bírálóbizottságot hoz létre*”. A hivatkozott jogszabály egyértelművé teszi, hogy
- a KHB nem értékelhette volna a Pályázó habilitációs dolgozatát,
 - a habilitációs dolgozat értékelésére szakmai bírálóbizottságot kellett volna létrehozni, amely jogosult a habilitációs dolgozatot szakmai szempontok alapján tartalmilag minősíteni, és
 - ezzel a KHB elvonta a jogszabály által előírt szakmai bizottság feladatkörét.
- (17) Azzal, hogy a KHB a habilitációs dolgozattal szembeni tartalmi aggályokra hivatkozva tagadta meg a habilitációra bocsátást és nem jelölt ki erre SZBB-t, az EHSZ Általános részének több rendelkezését is megsértette:
- a) Az EHSZ 7. § világos rendszert teremt a habilitációs bizottságok és a szakmai bíráló bizottságok feladat- és hatásköre vonatkozásában. A KHB fellebbezett határozata ellentétes a 7. § (3) bek. rendelkezésével, miszerint: „*A pályázati anyag szakmai értékelése és a habilitációs eljárás nyilvános részének lefolytatása érdekében a karok (szakok) habilitációs bizottságai a pályázó által megjelölt tudományterület (tudományág) elismert tudósai felkérésével szakmai bíráló bizottságokat (a továbbiakban: SZBB) állítanak fel.*” Eszerint a KHB nem bírálhatta volna el a Pályázó tudományos értekezését, és erre SZBB-t kellett volna felállítania.
- b) Az EHSZ 19-21. § szabályozza a „habilitációra bocsátás” folyamatát, amelyben pontosan rögzítésre került a KHB hatásköre. A fellebbezett határozat ezekkel a rendelkezésekkel is ellentétes:
- Az EHSZ 20. § pontosan és taxatív módon meghatározza, hogy milyen esetekben utasíthatja el a KHB habilitációra bocsátás nélkül a habilitációs kérelmet.
 - A habilitációra bocsátás megtagadásának esetei között nem szerepel sem a Korm. rendelet 21. § (2) bek. c) pontja, sem a habilitációs dolgozattal szemben megfogalmazott esetleges aggályok.
- c) Amennyiben az EHSZ 19-20. §-ban szabályozott esetek miatt nem kerülhet a habilitációs kérelem habilitációra bocsátás nélkül elutasításra, úgy a habilitációs eljárást le kell folytatni és a 21. § alapján ki kell jelölni az SZBB-t.
- (18) Azzal, hogy a KHB a habilitációs dolgozattal szembeni tartalmi aggályokra hivatkozva tagadta meg a habilitációra bocsátást és nem jelölt ki erre SZBB-t, az EHSZ Állam- és Jogtudományi Karra vonatkozó különös rendelkezéseit is megsértette:
- a) Az Állam- és Jogtudományi Karra vonatkozó rendelkezések (EHSZ 41-49. §) nem fogalmazzak meg a Korm. rendeletről, vagy az EHSZ Általános rendelkezéseitől olyan eltérő speciális szabályokat, amelyek a jelen ügyben relevánsak lennének.
- b) Az EHB megvizsgálta a KHB működésére vonatkozó speciális szabályok körében az EHSZ 53. § rendelkezéseit. Arra a megállapításra jutott, hogy a konkrét ügyben a KHB eljárása nem felelt meg ennek a rendelkezésnek sem.
- A habilitációra bocsátás kari eljárási szabályai körében az 53. § (1) bek. első mondata a következőképpen rendelkezik: „*A KHB ülésén a habilitációs pályázatot a KHB-nak az adott tudományterülettel foglalkozó tagja vagy a KHB elnöke által felkért, tudományos minősítéssel rendelkező külső szakértő ismerteti, s egyben javaslatot tesz a habilitációra bocsátásra, a pályázat kiegészítésére vagy a kérelem elutasítására.*”
 - A hivatkozott szabályból egyértelmű, hogy a KHB ülésén a felkért személy kizárólagos feladata a pályázat ismertetése. Ebbe nyilvánvalóan nem tartozhat bele a Korm. rendelettel vagy az EHSZ rendelkezéseivel ellentétesen a pályázó tudományos teljesítményének és egyéb habitusvizsgálati megállapításoknak a

megtétele, annál is inkább, mert ezt maga a 46. § (1) bek. is az SZBB feladatává teszi. A KHB működéséről szóló, inkább eljárási jellegű szabály nyilván nem vonhatja el az SZBB feladatkörét, és nem lehet ellentétes sem a Korm. rendelet, sem az EHSZ hivatkozott rendelkezéseivel.

- Az 53. § (1) bek. első mondata szerint a KHB felkért tagja „javaslatot tehet” többek között a kérelem elutasítására. Megjegyzi az EHB, hogy nem derül ki sem a Folyamat-Jegyzőkönyvből (1. sz. melléklet), sem a KHB-Jegyzőkönyvből (2. sz. melléklet), hogy a pályázatot ismertető KHB tag pontosan milyen javaslatot tett. Ennek azonban komolyabb jelentősége nincsen, hiszen a kérelem elutasításának javasolása nyilvánvalóan nem terjeszkedhet túl azon, hogy maga a KHB milyen esetekben jogosult a kérelem elutasítására habilitációra bocsátás nélkül. Ahogy ezt fent leírtuk (17 b.), erre csak az EHSZ 20. §-ában szabályozott taxatív esetekben van lehetőség, amelybe nem tartozik bele a habilitációs dolgozat minősítése.
- A KHB-nak az 53. § alkalmazásával is el kellett volna rendelnie a habilitációra bocsátást és ki kellett volna jelölnie az SZBB-t.

(19) Nyomatékosan felhívja az EHB arra a figyelmet és kifejezetten rögzíti, hogy a Pályázó által benyújtott fellebbezés (3. sz. melléklet) 7. pontjában írtakat nem vizsgálta, azt teljes egészében figyelmen kívül hagyta. A fellebbezés hivatkozott része érdemi leírást tartalmaz a Pályázó részéről arra vonatkozóan, hogy a KHB megfellebbezett döntésének indokolása miért nem helytálló, és szerinte a tudományos értekezése miatt felel meg a habilitációs dolgozatokkal szembeni elvárásoknak. Ahogy a KHB sem volt jogosult, úgy az EHB sem jogosult ezeket a szempontokat vizsgálni, és a habilitációs eljárás ezen szakaszában az eljárás részévé nem teheti. A habilitációs dolgozat minősítésére és a habitusvizsgálatra kizárólag az EHSZ-nek megfelelő SZBB jogosult, amely tisztességes eljárás keretében ezt a munkát el fogja végezni, amelyben sem a KHB sem az EHB nem befolyásolhatja.

(20) Az EHSZ 11. § (2) bek. alapján a „*másodfokú határozat az elsőfokú határozatot helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Szükség esetén az elsőfokú határozat megsemmisítése mellett, az elsőfokú döntéshozó szervet új eljárásra utasíthatja.*” Az EHB a rendelkező rész szerint a KHB elsőfokú határozatát megváltoztatta, és elrendelte a habilitációra bocsátást, továbbá felhívta a KHB-t az SZBB haladéktalan kijelölésére. Ennek indokait az EHB az alábbiak szerint adja meg.

(21) Az EHB álláspontja szerint a KHB az eljárás eddigi szakaszában minden olyan cselekményt megtett, amely a habilitációra bocsátást meg kellett, hogy előzze. Ezzel ellentétes utalás nincsen a jegyzőkönyvekben, figyelemmel az EHSZ 10. §-ára is, így a habilitációra bocsátás jogszerű feltételei fennállnak.

- a) A KHB nem rendelt el hiánypótlást az EHSZ 19. § alapján, és erre a KHB tagja sem tett javaslatot az 53. § szerinti eljárás keretében.
- b) A KHB nem jelölt meg olyan okot, amely az EHSZ 20. § alapján a kérelem elutasítását eredményezhetné, és erre a KHB tagja sem tett javaslatot az 53. § szerinti eljárás keretében.
- c) Az EHSZ 53. § szerinti pályázati anyag ismertetése a KHB-Jegyzőkönyv (2. sz. melléklet) szerint 2 esetben is megtörtént (2020. december 15. és 2021. január 25.).
- d) Fentiek alapján nincsen olyan elmaradt eljárási cselekmény a habilitációra bocsátásban való döntés előtt, amely az eljárás megismétlését indokolta volna.
- e) A KHB habilitációra bocsátást megtagadó határozatát az EHB a jelen határozattal orvosolta.
- f) Az elsőfokú határozat megsemmisítését a fenti érdemi érveken túl a szigorú határidők szempontja (23) sem indokolta.

- (22) Az EHSZ 7. § (4) bek. alapján az „SZBB elnökét és tagjait a KHB (SZHB) elnöke a KHB (SZHB) döntése alapján kéri fel és bízta meg”. Mivel az EHB döntése megváltoztatta a KBH rehabilitációra bocsátást megtagadó határozatát, és elrendelte a rehabilitációra bocsátást, így a KHB döntését „pótolja” az EHB döntése, amelynek következtében a KHB köteles kijelölni a SZBB elnökét és tagjait a vonatkozó eljárási szabályok alapján.

4. Határidők

- (23) A rehabilitációs eljárásokban, így a jelen ügyben is kiemelten fontosak a határidők, így ezekre külön is felhívja az EHB a figyelmet.
- (24) A Korm. rendelet 24. § (4) bek. szerint a rehabilitációs eljárást a kérelem benyújtásától (2020. szeptember 21.) számított egy éven belül be kell fejezni. Az EHSZ 44. § alapján a KHB a rehabilitációra bocsáthatóság kérdésében a rehabilitációs pályázat átvételétől (2020. október 8.) számított 45 napon belül dönt. A megfellebbezett döntésre csak 2021. január 25-én került sor, a rehabilitációra bocsátást pedig csak a jelen határozat rendelte el 2021. február 26-án. Fentiek azt indokolják, hogy az EHB kénytelen volt az SZBB kijelölését „haladéktalanul” teljesítendőként megjelölni, hogy a Korm. rendelet szerinti határidő tartható legyen.
- (25) Az EHSZ 11. § (1) bek. szerint az EHB a fellebbezést a benyújtásától (2021. február 11.) számított 21 napon belül bírálja el. A jelen határozat a benyújtástól számított 15 napon belül született meg, amelyről 8 napon belül értesíti a KHB-t.

5. Az EHB döntése

- (26) Az EHB döntését a 2021. február 26-ai határozatképes MS Teams online ülésen hozta meg. Az online ülés jelenléti íve a jelen határozat 4. sz. melléklete.
- (27) A jelen határozat rendelkező részét az EHB titkos online szavazással egyhangú döntéssel hozta meg.
- (28) A jelen határozat indokolását az EHB titkos online szavazással egyhangú döntéssel fogadta el.
- (29) Az EHB egyhangú döntéssel felhatalmazta az EHB elnökét a jelen határozat hitelesítésére, az EHB nevében való kiadmányozására.

Budapest, 2021. február 26.

ELTE Egyetemi Habilitációs Bizottság
Dr. Darázs Lénárd egyetemi tanár, általános rektorhelyettes
az EHB elnöke