

**Emlékeztető
készült
az Eötvös Loránd Tudományegyetem
Oktatási és Képzési Tanácsának
2021. április 9-én 09:00 órai kezdettel tartott üléséről
Helye: ELTE Teams**

Megjelentek:

Szavazati jogú tagok:

Zentai László rektorhelyettes, Somssich Réka dékánhelyettes (ÁJK), Márkus Eszter dékánhelyettes (BGGYK), Horváth Krisztina dékánhelyettes (BTK), Krebsz Anna dékánhelyettes (IK), Rónay Zoltán dékánhelyettes (PPK), Szabari Veronika dékánhelyettes (TáTK), Szabóné Szitányi Judit dékánhelyettes (TÓK), Müller Viktor dékánhelyettes (TTK), Horváthné Molnár Katalin igazgatóhelyettes (BDPK), Tóth Zsuzsanna Eszter tanszékvezető (GTI)

Meghívottak:

Golyán Szilvia (TKK), Rozgonyi Miklós főigazgató (Kancellária) helyettesíti: Gácser József hivatalvezető, Fábíán Fanni tanulmányi alelnök (EHÖK), Cseszregi Tamás oktatási igazgató (OktIg), Jakabné dr. Szalai Krisztina igazgatóhelyettes (OktIg), Kméczik Anikó osztályvezető (OktIg), Kálovicsné László Lúcia ügyintéző (OktIg)

Kimentést kért(ek)/távol maradt(ak):

Hamar Imre rektorhelyettes, Takó Ferenc irodavezető (NSI)

NAPIRENDI JAVASLAT

I. Szakok létesítése/indítása

- keleti nyelvek és kultúrák alapképzési szak japán szakirányán japán tolmács- és fordítóképzés szakirányú specializáció létesítése és indítása Budapest képzési helyen, magyar nyelvű, nappali munkarendű képzésben a 2021/2022. tanév I. félévétől
- kulturális mediáció mesterképzési szak indítása Budapest és Szombathely képzési helyen, magyar nyelvű, nappali és levelező munkarendű képzésben a 2021/2022. tanév I. félévétől
- az óvodapedagógus alapképzési szak sokszínűség és befogadás az óvodában specializációjának levelező munkarendben történő indítása Budapest képzési helyen, magyar nyelvű képzésben a 2021/2022. tanév I. félévétől
- földrajz alapképzési szakon megújuló energiaforrások specializáció létesítése és indítása Budapest képzési helyen, magyar nyelvű, nappali munkarendű képzésben a 2021/2022. tanév I. félévétől

II. Tanterv elfogadása és módosítása

- földrajz alapképzési szak;
- informatikatanár (nem tanárszakon szerzett mesterfokozatot követően, tanári mesterszakon - 2 féléves képzés).

III. Egyebek

Zentai László rektorhelyettes köszöntötte a Tanácsot.
A jegyzőkönyv hitelesítőjeként Szabóné Szitányi Judit került felkérésre.

Napirendet érintő bejelentés: A meghívóban közölt 2. napirendi pont kiegészül az informatikatanár (nem tanárszakon szerzett mesterfokozatot követően, tanári mesterszakon - 2 féléves képzés) tantervének elfogadása tárgyában pótlólag napirendre vett előterjesztéssel. A napirend egyhangúlag elfogadásra került.

I. Szakok létesítése/indítása

A keleti nyelvek és kultúrák alapképzési szak japán szakirányán a *japán tolmács- és fordítóképzés szakirányú specializáció létesítése* kapcsán Horváth Krisztina tájékoztatta a Tanácsot, hogy az opponensi vélemények alapján az előterjesztő a szakindítási dokumentumot módosította, a szükséges javításokat átvezette.

Cseszregi Tamás azzal a kérdéssel fordult az előterjesztő felé, hogy tervezi-e a Kar, hogy más alapképzési szak esetében is létesít és indít fordító és tolmács jellegű specializációt?

Horváth Krisztina kifejtette, hogy a hallgatók elhelyezkedésének megkönnyítése, illetve biztosítása érdekében elengedhetetlen a munkaerőpiaci igények figyelembevétele: ehhez kell illeszteni a képzéseket, mivel igen nagy igény mutatkozik ilyen jellegű specializációk, nyelvi kompetenciák iránt más szakokon is. Természetesen ezen specializációk bevezetésével az alapképzési szakokon megszerezhető végzettség, szakképzettség nem változik, csupán az oklevél záradékába kerül be az elvégzett specializáció. Továbbá megjegyezte, hogy a társegyletek is felismerték ennek szükségességét és lehetőségét, képzési portfóliójukba bevezették a fordító és tolmács kompetenciákat nyújtó képzéseket.

Az Oktatási és Képzési Tanács egyhangú, 11 igen szavazattal hozott VII/2021. (IV.9.) OKT sz. állásfoglalása értelmében a **Bölcsészettudományi Kar** által előterjesztett – **keleti nyelvek és kultúrák alapképzési szak japán szakirányán japán tolmács- és fordítóképzés szakirányú specializáció létesítése és 2021/2022. tanév I. félévétől Budapesten, magyar nyelvű, nappali munkarendű képzésben történő indítása** – kezdeményezésének jóváhagyását javasolja a Szenátus számára.

A *kulturális mediáció mesterképzési szak indítása* kapcsán Szabóné Szitányi Judit megköszönte az opponensek és az Oktatási Igazgatóság munkáját, amelynek megfelelően javították az anyagot. Tekintettel arra, hogy mindkét bíráló jelezte, hogy a szakindítási dokumentum és az ahhoz fűzött külön előterjesztés/indoklás tartalma nincs összhangban egymással (különösen az előterjesztés tartalmi hiányosságaira hívva fel a figyelmet), ezért a szakfelelős/előterjesztő azt – természetesen – kész javítani, ahogyan az idegen nyelvű szakindítás jövőbeli terveire vonatkozó rész is törlésre kerül az előterjesztésből.

Dékánhelyettes asszony arról is tájékoztatta a Tanácsot, hogy jelenleg három gyakorlóléssel is folyik tárgyalás, amely tárgyalások alapján kerül majd sor a szak indításához szükséges írásbeli együttműködési megállapodások megkötésére, valamint már folyamatban van – a nyelvi lektorálással egyidejűleg – a szakindítási dokumentumban megadott szakirodalmi hivatkozások javítása, pótlása.

Horváth Krisztina a szakindítási dokumentum tartalmára vonatkozó észrevételei közül külön kiemelte, hogy a szakmai gyakorlólékek szándéknyilatkozataira már a szakindítási eljárás megindításakor szükség van, azokkal már a benyújtás pillanatában rendelkeznie kell az előterjesztőnek, amint a kancellári körlevél (ld.: 14/2019. (VIII. 29.) számú kancellári körlevél szak indításának személyi feltételei biztosítása vonatkozásában teendő rektori nyilatkozat kiadásának folyamatáról az Eötvös Loránd Tudományegyetemen) szerint ellenőrzött és validált oktatói lista megléte is előzetes követelmény.

Horváth Krisztina továbbá felhívta a figyelmet arra is, hogy a tárgyleírásokban a kompetencialeíró szókészlethez való igazodás elengedhetetlen, valamint kéri, hogy az előterjesztő ne csupán javítsa, hanem vonja vissza a szakindítási dokumentumhoz csatolt külön előterjesztését/indoklását/tanulmányát, mivel az előterjesztő rendelkezésére álló eszközök jelenleg nem elegendők a korrekt prognózisra.

Somssich Réka szerint is a csatolt előterjesztés valóban sokkal többet ígér, mint amit az előterjesztő – valószínűleg – teljesíteni tud, mivel pillanatnyilag nem állnak rendelkezésre adatok (pl. a várható elhelyezkedésről és az alcímekben megjelölt szempontokra sem ad kielégítő választ az előterjesztés).

Szabóné Szitányi Judit az opponensek véleményét elfogadva bejelentette, hogy az előterjesztő a szakindítási dokumentumhoz csatolt külön előterjesztését visszavonja, és hogy a szakmai gyakorlóléhelyek szándéknyilatkozatait a szakindítási dokumentum Szenátus elé kerüléséig pótolja az előterjesztő.

Horváth Krisztina a tantárgyleírásokkal kapcsolatban kifejtette, hogy a tantárgyleírások kompetenciákra vonatkozó rovata a kkk 8. pontja szerinti elemeket (azoknak az előírt szakmai kompetenciáknak, kompetencia-elemeknek a felsorolását, amelyek kialakításához a tantárgy érdemben hozzájárul) csak szemantikailag tartalmazza, aminek – vélhetően – az lehet az oka, hogy a tárgyfelelős oktató nem a tantárgyban, hanem kurzusokban gondolkodik. Javasolta, hogy az előírt kimeneti szakmai kompetenciák és a megszerzésüket biztosító ismeretkörök, tantárgyak egymáshoz rendelése tárgyában az OKT hozzon egységes állásfoglalást, illetve az Oktatási Igazgatóság nyújtson segítséget a szakfelelősöknek ebben.

Cseszregi Tamás megjegyezte, hogy természetesen mindenben kész a szakfelelősöket támogatni az Oktatási Igazgatóság, amennyiben a szakindítási dokumentum/MAB-úrlap kitöltésével kapcsolatban konzultációért hozzá fordulnak a szakfelelősök, de arra is felhívta a figyelmet, hogy az egyes tárgyak leírása – véleménye szerint – nem adminisztratív, hanem akadémiai feladat, melynek koordinálása a szakért (specializációért) felelős oktató hatáskörébe tartozik. Megjegyezte azt is, hogy ha az OKT arra tesz javaslatot és az Egyetem úgy dönt, hogy kell egy – a szakindítási dokumentumok elkészítését, benyújtását támogató – egyetemi szintű szolgáltatás, akkor fel lehet állítani egy szervezeti egységet, amelynek pl. a szakindítási dokumentumok – szakfelelősi igények szerinti – előállítás/megírása lenne a feladata, amely egyetemi szándék és erőforrás kérdése.

Ráirányította a figyelmet arra is, hogy a vonatkozó kancellári körlevél értelmében azok a szakindítási dokumentumok, amelyek nem rendelkeznek eleve a hitelesített oktatói listával, nem is kerülhetnek az OKT elé véleményezésre, ezért – a körlevél előírásait betartva – a jövőben addig, amíg az oktatói lista validálása meg nem történt, nem kerül az OKT elé az előterjesztés.

Somssich Réka javasolta, hogy a PPK-s kollégák szakmai bevonásával, workshopok, tantervirást segítő képzések szervezésével lehetne segíteni a szakindítás folyamatát.

Krebsz Anna problémának látja, hogy a karokra került az oktatói listák ellenőrzésének feladata, mivel a kari HR-es kollégák nem feltétlenül vannak tisztában azzal, hogy mire is kell odafigyelni az ellenőrzéskor és az SAP-ba sem kerülnek mindig rögzítésre az oktatói adatok, pl. a PhD-fokokozatok. Probléma az is, hogy a szakindítás folyamata közben megváltozik pl. az oktatók besorolása, ami miatt újra és újra ellenőrizni és javítani is kell az oktatói listát.

Rónay Zoltán a tárgyleírás témakörében megjegyezte, hogy valóban fontos, hogy a kkk-hoz igazodjon a tárgyleírásban megjelenő kompetenciaelem, de nem lehet minden egyes tárgynak (ctrl+C) ugyanaz a kompetenciája, fontos, hogy mindenkor a tényleges tanulási eredményekből kell kiindulni, azaz, hogy a diplomát szerzett hallgató mire képes, mit tud. Amit a tárgyleírás tartalmaz, azt kell megfeleltetni a kkk-nak.

Az oktatói listák kérdésében pedig megjegyezte, hogy gyakran csak a listák ellenőrzésekor derül ki, hogy sok oktató egészen más nevet használ a mindennapokban és így a szakindítási dokumentumba is más név kerül, mint ami az oktató hivatalos, a FIR-ben is nyilvántartott neve, amely szintén nehézséget gördít a listák validálása elé. Javasolta, hogy a Szenátusra terjesztés feltétele legyen a validált oktatói lista.

Zentai László szerint sokat segíthetne, ha minden évben kapnának pl. az intézetigazgatók az SAP-ból egy listát, hogy milyen adatok vannak az egyes oktatókról a nyilvántartásban.

Szabari Veronika szerint az SAP követését nem kellene az intézetigazgatókra testálni, van erre minden karon külön szervezeti egység, viszont az IIG-vel való kapcsolatfelvétel – olyan ütemben, amilyenre igény lenne – problémás. Szerinte célszerű lenne infrastruktúrát biztosítani a feladathoz és központilag intézni.

A tárgyleírásokkal kapcsolatban pedig emlékeztette a Tanácsot arra, hogy ha nem azok a kompetenciák jelentek meg a tárgyleírásban, mint a kkk-ban, akkor volt már példa arra, hogy a MAB visszaküldte hiánypótlásra a dokumentumot.

Cseszregi Tamás megígérte, hogy az Oktatási Igazgatóság megnézi, melyek azok a statikus elemei a szakindítási dokumentumnak, amelyek kitöltésében adminisztratív módon lehet segíteni, illetve a PPK-s kollégák segítségével a tantervezést segítő képzéseket megszervezi.

Megjegyezte, hogy valóban nem tökéletes az SAP adatbázisa, de a szakfelelős ott helyben, a karon el tudja intézni az ügyet, javítani lehet a hibákat, ehhez nincs szükség „központi” ügyintézésre, hiszen korábban is csupán a „postás” szerepét töltötte be az Oktatási Igazgatóság a karok és a HR között. Az oktatói listát már a szakindítási eljárás lelejárásánál rendbe kell tenni, hiszen a rendelkezésére álló humánerőforrással tud csak gazdálkodni a szakfelelős a szak indításának tervezésekor, amihez nélkülözhetetlen a karok HR-es kollégáinak és a szakfelelősöknek a szoros együttműködése. A feladat kari szinten jelenik meg, a kari HR-es kollégáknak kell pontosan rögzíteni pl. az oktató nevét, tudományos fokozatát stb.

Golyán Szilvia a tárgyleírások problematikájával kapcsolatban felhívta a figyelmet még arra is, hogy a MAB szakindítási útmutatójában/sablonjában van egy olyan fejezet, ahol kimondottan az egyes tantárgyak és a kkk-ban előírt szakmai kompetenciák egymáshoz rendelését kell bemutatni.

Gácsér József megjegyezte, hogy a munkáltatói jogkört a humán terület gyakorolja, akiknek jelezni fogja az oktatói lista ellenőrzésének problémáit.

Rónay Zoltán végül kitért arra, hogy a teljes kreditértékkel figyelembe vehető szakok miatt is (pl. andragógia), a szakindítási dokumentáció kidolgozása során esetleg célszerű lett volna, ha a TÓK a PPK-t is bevonja a szakindítási dokumentum kidolgozási folyamatába a BTK mellett. Ez a két kar közötti kapcsolat építésére is jó hatással lehetett volna.

Szabóné Sztányi Judit megköszönte az észrevételt, amellyel egyetértett: ez lehet majd a kapcsolatépítés új kezdete.

Az Oktatási és Képzési Tanács egyhangú, 12 igen szavazattal hozott VIII/2021. (IV.9.) OKT sz. állásfoglalása értelmében a **Tanító- és Óvóképző Kar** által előterjesztett – **kulturális mediáció mesterképzési szak Budapest és Szombathely képzési helyen, magyar nyelvű, nappali és levelező munkarendű képzésben a 2021/2022. tanév I. félévétől történő indítása** – kezdeményezésének jóváhagyását javasolja a Szenátus számára.

Szabóné Sztányi Judit tájékoztatta a Tanácsot, hogy az opponensi vélemények tükrében az óvodapedagógus alapképzési szak *sokszínűség és befogadás az óvodában specializációjának* előterjesztése javításra került.

Az Oktatási és Képzési Tanács egyhangú, 13 igen szavazattal hozott IX/2021. (IV. 9.) OKT sz. állásfoglalása értelmében a **Tanító- és Óvóképző Kar** által előterjesztett – **óvodapedagógus alapképzési szak sokszínűség és befogadás az óvodában specializációjának 2021/2022. tanév I. félévétől Budapesten, magyar nyelvű, levelező munkarendű képzésben történő indítása** – kezdeményezésének jóváhagyását javasolja a Szenátus számára.

A *földrajz alapképzési szakon megújuló energiaforrások specializáció létesítése és indítása* című előterjesztés tárgyalásakor Müller Viktor az opponensi véleményekre reflektálva tájékoztatta a Tanácsot, hogy a betervezett specializáció 51 kreditértékű, amely kreditérték megfelel a hatályos kkk-ban megadott értéktartománynak, és hogy a – sajnálatos módon most még – külön fájlokban elkészített tárgyleírások a jövőben a formai előírásnak megfelelően, egy fájlba szerkesztetten kerülnek benyújtásra.

Javasolta, hogy érdemes lenne a tantervi táblázat fejlécében feltüntetni, hogy nem csak a tervezett indítás évét, hanem annak félévét is meg kell adni.

Krebsz Anna megjegyezte, hogy érdemes lenne a jövőben a specializáció felelősének nevét is beemlíteni – megadandó adatként - a tantervi táblázatba.

Cseszregi Tamás jelezte, hogy van lehetőség mind a tárgyfelelősök, mind a specializáció felelősének rögzítésére a NEPTUN-ban, a kérés alapján pedig a „Nem MAB-köteles előterjesztések – tantervi táblázat” sablonját kiegészíti az Oktatási Igazgatóság a specializáció felelősének neve rovattal.

Müller Viktor kérdésére, mely a tantárgyi adatlapoknál megadandó irodalom mennyiségére vonatkozott, Krebsz Anna megjegyezte, hogy 2-5 közötti pontos irodalmat kell feltüntetni az MAB adatlapon.

Somssich Réka rákérdezett arra, hogy a következő OKT-ra is meg kell-e már adni a specializáció felelősének nevét.

Zentai László javasolta, ha jelenleg még nincs - pl. szabályzatban meghatározott – feladata a specializáció felelősnek, akkor kerüljön be a táblázatba a specializáció felelősének neve rovat, de a kitöltése legyen fakultatív.

Az Oktatási és Képzési Tanács egyhangú, 12 igen szavazattal hozott X/2021. (IV. 9.) OKT sz. állásfoglalása értelmében a **Természettudományi Kar** által előterjesztett – **földrajz alapképzési szakon megújuló energiaforrások specializáció létesítése és 2021/2022. tanév I. félévétől Budapesten, magyar nyelvű, nappali munkarendű képzésben történő indítása** – kezdeményezésének jóváhagyását javasolja a Szenátus számára.

II. Tantervek elfogadása és módosítása

Az Oktatási és Képzési Tanács egyhangú 12 igen szavazattal hozott XI/2021. (IV. 9.) OKT sz. állásfoglalása értelmében az alábbi **tantervek elfogadása/módosítása** kezdeményezésének jóváhagyását javasolja a Szenátus számára:

- földrajz alapképzési szak;
- informatikatanár (nem tanárszakon szerzett mesterfokozatot követően, tanári mesterszakon - 2 féléves képzés).

III. Egyebek

- Javaslatok a degressziós elv alkalmazására

Zentai László ismertette, hogy a cél meghatározni az egy kurzuson ülő, átoztatásban részesülő maximális hallgatói számot, amely után az algoritmus forrást ad át az átoztató karnak. Átoztatásról akkor beszélünk, ha a hallgató a kurzust mintatanterv szerint veszi fel, és nem egyezik az oktató és a hallgató kara. A BGGYK és a TÓK tett eddig konkrét javaslatot a számításra. Javasolta a dékánokkal történő egyeztetést, illetve kérte a többi kar részéről is a visszajelzés megtételét a kiküldött tájékoztató anyaggal kapcsolatban.

Müller Viktor szerint a költséghatékonyságra tekintettel különbséget kellene tenni a gyakorlati és elméleti órák között. Vizsgálandó, hogy mekkora tényleges munkaidőt, erőforrást igényel az órák a megtartása, ha nő a hallgatói létszám. Ebben a tekintetben – feltételezhetően – nagy különbség mutatkozik a gyakorlati és az elméleti órák között.

Megjegyezte azt is, hogy a jelenlegi vizsgálat nem mutatja ki azt, hogy ténylegesen mennyire költséghatékony egy előadás, csak azt, hogy az adott előadáson melyik karról hány átoztatott hallgató vesz részt. Meglátása szerint kevés tárgyat érintene a degressziós elv a táblázat szerint.

Márkus Eszter megjegyezte, hogy 1-5 fős kurzus nem is indulhat, így nem érti, hogy lehetséges mégis az, hogy a táblázatban szerepelnek ilyen kurzusok.

Ceszregi Tamás megjegyezte, hogy a táblázat azt mutatja, hogy van egy kurzus, amin legalább 1-5 átoztatott hallgató ül. Az OTAK nem minősül átoztatott modellnek.

Krebsz Anna nem támogatná a TÓK javaslatát, mert az manipulálásra adna lehetőséget azáltal, hogy egy bizonyos létszám felett „nem fizet”. Véleménye szerint is érdemesebb lenne külön kezelni az előadást és a gyakorlatot, mivel a gyakorlat több oktatói munkát igényel és nem lehet nagy létszámmal oktatni.

Rónay Zoltán inkább a létszámalapú meghatározást támogatná. A „nem fizetés” helyett 25 fő felett egy alacsonyabb szorzóval való fizetést tudná elképzelni.

Lényegi kérdés, hogy áthallgatás esetén a szabadon választható tárgyakra is érvényes lenne-e ez a szabályozás vagy csak a mintatantervi tárgyakra vonatkozna.

Ceszregi Tamás megerősítette, hogy csak a mintatervi tárgyakra vonatkozna.

Horváth Krisztina az Egyetem forrásallokációs mechanizmusát elhibázottnak tartja. A ráfordítást kellene egyedül alapul venni, de azt a jelenlegi rendszer nem tartja szem előtt, ebben egyetért Müller Viktorral. Véleménye szerint, ha az OTAK-ot kivonjuk alóla, akkor fenntartással van a degressziós elv bevezetésével kapcsolatban.

Szabari Veronika kérdésként felvetette, hogy miért kellene szétválasztani az áthallgatást és az átoktatást.

Zentai László válaszában megemlítette, hogy az áthallgatás – mivel a szabadon választható tárgyakra vonatkozik – nem kiszámítható, míg az átoktatás, ami a mintatantervekre vonatkozik, kiszámítható.

Szabari Veronika véleménye szerint ugyanannyi munkával jár az áthallgatás és az átoktatás, a kiszámíthatóság ténye a lényegét nem változtatja meg. Javasolta, hogy készüljön egy olyan táblázat, ahol arányosítva vannak az átoktatott kurzusok száma/aránya és az összes, az adott időszakban az ELTE-n oktatott azonos létszámú kurzus.

Cseszregi Tamás válaszában kitért arra, hogy egyetemi szinten kb.18-20.000 körüli kurzusszám van, ebből kb. 500 az átoktatásos kurzus. Két évvel ezelőtt kérték a dékánok, hogy ne a képzési normatíva kerüljön felosztásra, hanem legyen konkrét kreditalapú elszámolás, ami most 8 000 Ft. Természetesen, amit az Egyetem vezetése megnevez igényként, azzal kell számolni. Megjegyezte továbbá, hogy nem csak azt lenne érdemes vizsgálni, hogy mennyi pénz megy el az adott kartól, hanem azt is, hogy mennyi jön az adott karra.

Zentai László kérte a dékánhelyetteseket, hogy a karokon kerüljön sor további egyeztetésre.

- Jelenlélet igénylő kurzusok

Cseszregi Tamás tájékoztatta a Tanácsot, hogy a jelenlélet igénylő kurzusok miatt az Egyetem a minisztériumhoz fog fordulni kérelemmel, ehhez az Oktatási Igazgatóság begyűjti a karok által összeállított kurzusok listáját. Rónay Zoltán jelezte, hogy a „sportos” kurzusokat nem lehet online megoldani, ragaszkodniuk kell a jelenléti oktatáshoz, lehetőleg még május-június hónapokban. Csak azon kurzusokra kellene engedélyt kérnie az Egyetemnek, amelyek kimondottan fontosak.

Horváth Krisztina szerint a teljesítményalapú bérezés igénye hamarosan jelentkezni fog. A TH bevitte az adatokat a NEPTUN-ba, de a stratégiai adatbázisban ezek az adatok még nem jelennek meg.

Zentai László megígérte, hogy jelezni fogja Magyarai Enikő rektorhelyettes asszony felé, hogy még nem tökéletes az adatátvitel a NEPTUN-ból a stratégiai adatbázisba.

Cseszregi Tamás keddig kérte megküldeni az Oktatási Igazgatóság részére azon kurzusok listáját, amelyeket nem lehet online megtartani a szorgalmi időszak végéig. Az augusztusi kurzusokra ez a kérés nem vonatkozik. Egyúttal tájékoztatta a Tanácsot, hogy az online vizsgázás kérdéskörében elkészült egy munkaanyag, ehhez kérte a karokat, hogy küldjék meg a tapasztalataikat, osszák meg tudásukat. Jelenleg nincs megoldás az online vizsgák tisztaságának biztosítására.

- A HKR módosítása

Cseszregi Tamás tájékoztatta a Tanácsot, hogy a júniusi Szenátus ülésén lesz napirenden a HKR módosításának ügye, a módosítási javaslatokat az OHÜB a következő két ülésén tárgyalja. A módosítások a következő témákat érintik:

- szakdolgozati ügyvitel
- CHARM-EU
- hallgatói befizetések
- a hibrid oktatás vívmányai
- zártrendszerű elektronikus távoktatás keretében megvalósuló képzés
- záróvizsga-jegyzőkönyvek hitelesítése

Cseszregi Tamás tájékoztatta a Tanácsot arról is, hogy az előző két félévben a hivatali e-mail címről küldött záróvizsga-jegyzőkönyv még hitelesnek számított, azonban mostantól minden esetben minimum AVDH-s hitelesítés szükséges.

Somssich Réka nehézkesnek ítélte meg az azonnali átállást és kérte, hogy ebben a vizsgaidőszakban még ne terjesszék ki egységesen ezt a követelményt. Javasolta, hogy az aláírt jegyzőkönyv szkennelése, illetve azok pdf-es aláírása is elfogadható legyen.

Cseszregi Tamás válaszában elfogadhatónak ítélte meg ezt az alternatívát, azonban inkább könnyebbségnek, mint problémának gondolja az AVDH hitelesítést, mivel ebben az esetben még ki sem kell nyomtatni a jegyzőkönyvet az aláíráshoz.

Golyán Szilvia is jelezte, hogy az AVDH hitelesítés problémás több vizsgabizottsági tag számára is, illetve a több karral való együttműködés miatt eleve komplikáltabb a TKK számára a jegyzőkönyvek hitelesítése.

Szabari Veronika szerint jól működik ez az alternatíva, a Kar az elektronikus úton-módon való hitelesítést választotta a jegyzőkönyv aláírása helyett.

Tóth Zsuzsanna is arról számolt be, hogy a GTI-nél sem volt probléma az AVDH-s hitelesítéssel.

Szabari Veronika segítségként be is linkelte a Teams üzenőfalára az AVDH hitelesítés végrehajtásának ismertetőjét.

Cseszregi Tamás pedig jelezte, hogy természetesen lesz egy írásos útmutatás az AVDH hitelesítéshez, illetve egyéb jegyzőkönyvi hitelesítési alternatívákkal kapcsolatban, amely a JOKT tájékoztatójában jelenik majd meg.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem érkezvén Zentai László bezárta az ülést.

Budapest, 2021. április 9.

.....
Dr. Szabóné Sztányi Judit
hitelesítő

.....
Dr. Zentai László
elnök