



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

TUDOMÁNYOS TANÁCS ÜLÉSE

IDŐPONT: 2021. ÁPRILIS 16., 14.00-16.20.

HELYE: MICROSOFT TEAMS FELÜLETEN, ONLINE

– EMLÉKEZTETŐ –

Napirend előtt: Magyarai Enikő elnök 14:00-kor megnyitja a Tanács ülését, üdvözölve a Tanács megjelent tagjait. Az elnök megállapítja, hogy az ülés összehívása szabályszerű volt, és a 14 szavazati joggal rendelkező tag közül 14 jelen van a Tudományos Tanács ülésének Teams felületén, így az ülés határozatképes.

Az elnök a napirend elfogadását szavazásra bocsátja. A Tanács a napirendet egyhangúlag (14 igen szavazattal) elfogadja. Az elnök az emlékeztető vezetésére Kóré Veronikát, a Tudományos Tanács titkárát kéri fel, amit a Tanács egyhangúlag (14 igen szavazattal) elfogad.

Az ülésen részt vesz meghívott szakértőként Papp Gergő nemzetközi adatelemző, a Rektori Kabinet Tudománypolitikai Iroda munkatársa.

1. napirendi pont: Joseph Cours-ösztöndíj 2021-es pályázati kiírásának tervezete

Az elnök elmondja, hogy Joseph Cours úr már több alkalommal juttatott összeget az ELTE-re meghatározott céllal: adományával az Egyetem biokémiai, genetikai, molekuláris biológiai, immunológiai és biotechnológiai tudományos szakterületeit kívánja támogatni.

A Joseph Cours-ösztöndíj 2021. évi pályázati kiírásának tervezetét már megkapták a Tudományos Tanács tagjai. A pályázati feltételek megfelelnek az előző években meghatározott elvárásoknak, azaz az ösztöndíjat megpályázhatják az új rendszerben lévő, a komplex vizsgát már letett doktorandusz hallgatók, valamint doktorjelöltek, akik disszertációjukat a 2021/2022-es tanévben tervezik elkészíteni, továbbá vállalják, hogy az ösztöndíj kifizetésének követelménye egy Q1 kategóriájú publikáció létrehozása.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

2021-04-16/1. határozat: *A Tudományos Tanács egyhangúlag (14 igen szavazattal) támogatja a Joseph Cours-ösztöndíj pályázat kiírását, és erre Rektor úrnak javaslatot tesz.*

Az elnök kéri a Tudományos Tanács tagjait arra, hogy legyenek kedvesek közreműködni a pályázat népszerűsítésében.

2. napirendi pont: Tájékoztatás a TORCH projekt 4. és 6. munkacsomagjáról

A CHARM-EU Európai Egyetemi Szövetség TORCH projektjének 4. munkacsomagját az elnök, 6. munkacsomagját pedig Aczél Balázs mutatja be röviden.

Az elnök elmondja, hogy a TORCH projekt H2020-as keretben, idén januárban indult. A projekt célja az öt résztvevő egyetem közös kutatási dimenziójának kialakítása. Ennek keretében a partnerintézmények felméri a jelenleg alkalmazott gyakorlatokat, a szabályrendszert és az eddigi tapasztalatokat a projektben meghatározott, a kutatási tevékenységhez kapcsolódó területeken. A 4. munkacsomag a „Common Science Agenda” címet viseli, és a Barcelonai Egyetem a vezető intézménye. A munkacsomagban felméri az öt egyetem tudományterületi erősségeit, és meghatározzák azokat a területeket, ahol már jelenleg is folynak közös kutatások.

A Barcelonai Egyetem vezetésével egy olyan dokumentum készült el a Scopus és az Incites adatbázisok alapján, amely bibliográfiai adatok felhasználásával határozta meg a legerősebb tudományos területeket. A dokumentumot az elnök azonnal meg fogja osztani a tanácsstagokkal, amikor azt engedélyezni fogják, mivel a partneregyetemek közötti összehasonlítás segíteni fog abban, hogy objektív kép alakuljon ki az ELTE-ről. Egyértelmű, hogy a négy partneregyetem, amelyek Európa ismert és nagy kutatóegyetemei közé tartoznak, nagyobb publikációs kibocsátással rendelkeznek, mint az ELTE, és ezek az adatok csak részben magyarázhatók azzal, hogy saját intézményünkben kisebb az oktatói létszám. Az alacsonyabb kibocsátás másik oka az lehet, hogy az ELTE bizonyos tudományterületein igen alacsony a publikációs kibocsátás, illetve a publikácók egy része nem referált folyóiratban jelenik meg, így nem szerepel a megadott két nemzetközi adatbázisban. A munkacsoporthoz tartozó „Core team” és „Expanded team” kialakítása folyamatban van, amelybe az ELTE-n nemcsak publikációs aktivitás alapján kapnak meghívást a kutatók, hanem kari visszajelzések és a kutatók saját nyilatkozatainak figyelembe vételével.

Horváth Zoltán elmondja, hogy az informatika véletlenszerűen reprezentált a korábban megjelölt adatbázisokban, nem biztos, hogy a megfelelő súlypontokkal kerül bele. Hozzáteszi továbbá, hogy az egy főre jutó publikációs számításoknál az aktív, alkotó doktori hallgatói



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

létszám is fontos a létszámadatok figyelembe vételénél, hiszen a PhD hallgatók tudományos műhelyekben alkalmazásban lehetnek. Az elnök megköszöni az észrevételt, valóban fontos lenne a doktori hallgatók számának megjelenítése a táblázat egyik külön oszlopában. Hozzáteszi továbbá, hogy a létszámadatokat FTE alapú mutatókkal mérik, így a számítási módszerekben nem adódhat nagyobb eltérés. Az infomatikai publikációk besorolásával kapcsolatban elmondja, hogy az adatbázisok folyóiratokat sorolnak be tudományterületi kategóriákba, így valóban előfordulhat, hogy egy határterületi vagy interdiszciplináris publikáció máshova sorolódik, mint a fő kutatási terület.

A 6. munkacsomagot Aczél Balázs mutatja be. Elmondja, hogy a munkacsomag témája az „Open Science” (OS) azaz nyílt tudomány gyakorlatainak általánossá tétele, és a munkacsomag keretében először egy felmérés és egy „gap analysis” fog készülni ebben a témában, később pedig a felmérés eredményei alapján egy OS platform tervezetét kell kidolgozni. A platform célja az, hogy az OS jó gyakorlatait, oktatási segédanyagait stb. a partneregyetemek megosszák egymással. Aczél Balázs hangsúlyozta, hogy az OS sokkal több területet foglal magába, mint a napjainkban már gyakran emlegetett nyílt hozzáférésű publikálás, hiszen része az open data, a citizen science (azaz közösségi tudomány), az új generációs metrikák, a tudományos integritás, és még sok egyéb terület. Az OS területein végzett felmérés már önmagában is növelheti a tudatosságot, és az ELTE számára is nagyon hasznos lesz látni a partneregyetemek jó gyakorlatait. A felmérésnek a projekt ütemterve szerint augusztus közepére kell elkészülnie, a platform tervezetének pedig kb. 2022 márciusára.

3. napirendi pont: Egyetemi Kiválósági Alap (EKA) pályázatok tervezetének véleményezése

Az elnök elmondja, hogy az Egyetem 2019 végén hozta létre az Egyetemi Kiválósági Alapot (EKA) olyan módon, hogy bizonyos, pályázati úton elnyert pénzeszegek „rezi” keretének 5%-át kell befizetni az alapba. Az EKA céljairól és felhasználásának szabályozásáról Szenátusi határozat készült. Sajnos 2020-ban a pandémia miatt szünetelt az EKA felhasználását célzó belső szabályozás részleteinek kidolgozása, így az Alapban 2021-ben két év összege halmozódott fel (megközelítőleg 390-450 millió Ft). Az EKA alapvető célkitűzése az, hogy segítse az Egyetem előrelépését a nemzetközi felsőoktatási rangsorokban, erősítse nemzetközi pályázati tevékenységét, a nemzetköziesítés folyamatát és az innovációt..

Dékáni dispután már ismertették az EKA felhasználását célzó belső pályázati rendszer tervének részleteit, a dékáni visszajelzések alapján átdolgozásra fog kerülni a tervezet. A dokumentum néhány pontjában megjelöli a Tudományos Tanácsot, mint azt az egyetemi testületet, amelytől javaslatokat vár a részletszabályok vonatkozásában.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

Az elnök elmondja, hogy a leghevesebb vitákat talán az 1. pályázati kategória váltotta ki. Az eredeti, korábbi koncepcióba a már megjelent publikációk utólagos támogatása került be, azonban a jelenlegi tervezet a még nem megjelent, csak tervezett publikációkkal, azaz jövőbeli teljesítménnyel történő pályázást támogatná Rektorhelyettes úr kérésére a szenátusi határozat szellemében (mely 30%-ban enged már elért teljesítményt finanszírozni). Az elnök elmondja, hogy nehéz a különböző tudományterületek között összehasonlítani a tudományos teljesítményt, mivel a hivatkozások jellemző száma igen eltérő, de a CNCI (category normalized citation index) értéke az adott tudományterület vonatkozásában, korrigálva képes kezelni a különbségeket.

A D1-es folyóiratokat a Scopus adatbázisában ki lehet listázni, így ezeket a kutatók könnyen megismerhetik. A dékáni vitán kritikaként elsősorban a jogtudományi és az informatikatudományi szakterületekről hangzott el az, hogy sok jelentős folyóirat nem szerepel a D1-es kategóriában. Az elnök kéri, hogy ha a D1-es kategóriát nem kívánja megtartani a Tudományos Tanács a fenti ok miatt, akkor adjon javaslatot pontosabb meghatározásra, továbbá kéri azt is, hogy a dokumentumban szereplő „meghatározó szerző” fogalmának definícióját segítsen pontosítani a Tanács.

Horváth Zoltán elmondja, hogy az EKA valóban pályázatokból származó „rezi” keret bizonyos hányadának befizetési kötelezettségéből származik, a problémát az jelenti, hogy nem minden pályázatban tervezhető olyan keret, amelynek terhére elvonható az adott összeg. Ez bizonyos esetekben oda vezet, hogy az adott karnak más keret terhére kell biztosítani a szükséges összeget, akár az oktatási normatívák terhére. Kéri, hogy a Tanács szíveskedjen figyelembe venni azt, hogy az EKA kerete nem könnyen elvont összeg, és igen fontos a katalizátor hatása.

Az elnök elmondja, hogy a szabályozás pontosan rögzíti, hogy mely pályázatok után, mennyit kell befizetni meghatározott arányban az EKA-ba, és figyelembe kell venni azt is, hogy ez karok szerint nem egyenletes befizetés (legnagyobb befizető a TTK, a kisebb karok befizetése jelenleg messze elmarad ettől). Az eredeti kérdésre visszatérve azt javasolja, hogy a D1-es kategória maradjon benne a tervezetben azzal a kiegészítéssel, hogy bizonyos tudományterületeken (pl.: jogtudomány, informatika) a Q1-es folyóiratok is engedélyezettek legyenek.

Horváth Zoltán nem támogatja az elhangzott javaslatot, mert az informatika területén a súlyponti folyóiratok nem feltétlenül szerepelnek a megadott adatbázisban, némelyik publikáció a témája miatt, némelyik a megjelentetése miatt (pl.: konferenciakiadvány). Mivel ez nem magyar probléma, ígéri, hogy utánéz, hogy európai szinten milyen megoldást találtak ki erre a kérdésre, és tájékoztatni fogja erről jövő hét folyamán az elnököt.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

Fuglinszky Ádám elmondja, hogy megnézte a megadott listát, ahol látta, hogy a D1 kategóriából olyan jelentős folyóiratok kiestek, amelyek a jogtudomány területén komoly tudományos súlyt képviselnek (Scopus 2019-es adatai alapján pl.: Harvard Law Review, International and Comparative Law Quarterly, Oxford Journal of Legal Studies, American Journal of Comparative Law, Cambridge Law Journal), hovatovább további a maguk területén világszerte szakterületi folyóiratok nem szerepelnek még a Q1 kategóriában sem. Mivel az ÁJK részletes írásbeli véleményt adott a tervezet kapcsán, így nem kívánja azokat az érveket még egyszer felsorolni, de hangsúlyozza, hogy emellett valóban kiemelkedő német és francia nyelvű folyóiratok sem szerepelnek a D1-es folyóiratok listáján, de még a Q1 kategóriában sem. A kari javaslatban az hangzott el, hogy a listán nem szereplő folyóiratok számára egy ekvivalencia táblázatot készítsenek, amely szilárd támpontokat nyújtana abban a tekintetben, hogy mely folyóiratokban történő publikálás képezi a valóban kiemelkedő publikációs teljesítményt.

Az elnök elmondja, hogy a kari véleményt természetesen feltétlenül figyelembe veszik, ugyanakkor ismételten felhívja a figyelmet a Szenátusi határozatra, amelyben az szerepel, hogy a felsőoktatási rangsoros előrelépést kell elősegítenie az EKA támogatásoknak. Személy szerint sajnálja, hogy a nemzetközi publikációs adatbázisok olyannyira meghatározóvá váltak a rangsorok összeállításában, hogy nem lehet figyelmen kívül hagyni őket, de ez azt jelenti, hogy a listát szűkíteni kellene a D1, Q1, esetleg Q2 listán szereplő folyóiratokra. A CNCI fontosságát pedig azért hangsúlyozza, mert nem minden évben lesz ekkora összeg az Alapban, és ez az index az, amely a tudományterületi különbségeket leginkább figyelembe veszi. Sajnos a CNCI-t figyelembe véve a fiatal kutatók kissé hátránnyal indulnak, de a bírálók kapnak mérlegelési jogot a hátrány kiküszöbölésére.

Lévay Miklós elmondja, hogy nem tartja elfogadhatónak a javaslatot, mert így bizonyos tudományterületek képviselőit teljesen kizárná a pályázás lehetőségéből a szabályozás.

Pálfy József elmondja, hogy neki nincs olyan kari szintű felhatalmazása, mint az előtte szólóknak, de sok kollégával egyeztetett a TTK-n az ülés előtt. A kutatói közösség örömmel fogadja, hogy az EKA felhasználása megindul a közeljövőben. A legfontosabb észrevételt szeretné kiemelni: egyértelmű az, hogy egy már megjelent cikkel pályázni sokkal egyszerűbb lenne, mint egy publikációs ígérettel. A megjelent D1-es cikk támogatása ugyanolyan ösztönző jellegű, mint az ígéreté, de a beígért cikkben mindig található egy szubjektív vélemény is, hiszen nem minden esetben tudja egy kutató előre felmérni azt, hogy mely folyóirat fogja elfogadni publikálásra a művét. Az elnök elmondja, hogy érti ezt az érvet, és azért szerepelt az eredeti koncepcióban is a már megjelent publikáció díjazása, illetve a Dékáni dispután is több visszajelzés érkezett ezzel kapcsolatban. Legfontosabb kérdés e tekintetben a Szenátusi határozat értelmezése.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

Bóna Judit javasolja, hogy ne csak a már megjelent, hanem a „közlésre elfogadott” cikkel is pályázhassanak támogatásra a munkatársak. Az elnök elmondja, hogy egyetért a javaslattal és ezt fogja képviselni a továbbiakban, ha az Egyetem többsége ezt tartja reálisnak, de sajnos megígérni nem tudja azt, hogy a végleges dokumentumban is majd ez fog szerepelni.

Fokasz Nikosz elmondja, hogy egyetért az előtte szólókkal, nehezen tudná elfogadni, hogy egy ígéretet díjazzanak. Társadalomtudományi szempontból a D1 kategóriát túlságosan szigorúnak érzi, bár érthető a Szenátusi határozatban megfogalmazott célkitűzés. A társadalomtudományi kutatók ebben a tekintetben nagyon inhomogén populációt képviselnek mind korosztályilag, mind profil szempontjából (az elsősorban kvantitatívabb területeken kutató munkatársak könnyebben el tudják érni a D1-es és Q1-es folyóiratokat), de léteznek olyan nagyon fontos ágai a társadalomtudománynak (amelyek például interjúztatással, vagy holokausztkutatással foglalkoznak, sőt a szociális munka szakterületei), amelyek figyelembe vételével javasolja a Q2-es kategóriáig történő enyhítést. A Q2 kategória akkor szolgálhatja jól a felsőoktatási rangsoros előrelépést, ha magas a hivatkozottsága az adott publikációnak.

Lévay Miklós elmondja, hogy egyetért azzal, hogy a már megjelent vagy közlésre elfogadott publikációkra koncentráljon a szabályzat.

Bóna Judit hangsúlyozza, hogy a bölcsészettudomány bizonyos területein is nehéz bejutni a magasabb szintű kategóriákba, például a magyar irodalommal foglalkozóknak. Ha sikerül elérni a magas kategóriájú folyóiratot, a publikálás hosszú, akár két éves folyamat is lehet. Felhívja a figyelmet arra is, hogy ha más karoknak lehetőségük lesz nemcsak D1-es cikkekkel, hanem Q1-es vagy akár Q2-es cikkel is pályázniuk, akkor a csak D1-es cikkekkel pályázó bölcsészek (és más karok is) hátrányba kerülnek. Így kialakulhat az a helyzet, hogy bár a BTK a harmadik legtöbb D1-es (és Q1-es) tanulmányt publikáló kar az Egyetemen, kevesebb pályázatot nyújthat be, mint azok a karok, ahol nem csak a D1-es publikáció megengedett.

Kulcsár Szabó Ernő a véleménynek ellentmond, mert nem a kutatási téma, hanem az artikuláció dönti el azt, hogy közepes, vagy magas szintű teljesítményt tud nyújtani egy kutató. Nagy nemzetközi kiadóknál is megjelennek olyan magyar irodalmárok, akik Szabó Lőrincről vagy József Attiláról nemzetközi érdeklődésre számot tartóan írnak. Egyetért azzal, hogy az elért eredményt jutalmazza az EKA, mert a jövőbeli teljesítményt pont azzal lehet ösztönözni, ha nem ígéretet, hanem valós teljesítményt díjaz az Alap.

Katz Sándor is csatlakozik az előtte szólókhoz: nem tartja megfelelőnek az előre tett ígéret jutalmazását, kéri, hogy a Tanács erről hozzon hivatalos határozatot, amelyre az elnök hivatkozhat a későbbiek folyamán. Elmondja továbbá, hogy az ARWU rangsorban a fizika területén TOP folyóiratok is meg lettek jelölve, javasolja, hogy előnyt élvezhetne az a publikáció, amelyik a TOP folyóiratokban jelenik meg. Papp Gergő válaszában elmondja, hogy



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

egy kérdőíves felmérés alapján kerültek a folyóiratok a TOP listára, a többi felsőoktatási rangsor csak a hivatkozásszámot nézi a folyóiratok besorolásánál, egy ilyen meghatározás tehát csak az ARWU rangsorban jelenthetne előrelépést, máshol sajnos nem.

Oláh Attila szintén egyetért az előtte szólókkal, továbbá elmondja, hogy a pszichológia területén mindenképpen a D1 kategóriát javasolja, mivel már a doktoranduszokkal szemben is a disszertáció beadásának kritériuma a D1-es szintű folyóiratcikk. Amióta ezt a szigorú feltételt bevezették, nem esett vissza a doktoranduszok száma. Egyetért azzal, hogy az elvárásokat magas szintre kell tenni, és az EKA-nak irányító, ösztönző szerepe is kell legyen még abban az esetben is, ha minden szempontnak nem tud mindenki megfelelni.

Aczél Balázs hozzáteszi, hogy egyrészt a rangsoros célokat, másrészt az egyetemen folyó, egyéb szempontból kiemelkedő kutatások eredményeit lehet, hogy nem kellene összekombinálni, hanem külön díjazást kitalálni. Egyetért azzal, hogy a beígért publikációk megfelelő bírálata nagyon nagy munka lenne, nem javasolja ennek elfogadását.

Csíkos Csaba elmondja, hogy ha az EKA a rangsorok szempontjából releváns teljesítményt kívánja díjazni, akkor ezt el kell fogadni: bizonyos tudományterületek így hátrányba fognak kerülni. Magyar anyanyelvüként nehéz küzdelem 20 oldalas angol nyelvű cikket publikálni olyan tudományterületeken, mint például a neveléstudomány, ahol jellemzően ábra vagy grafikonok nélküli szöveget kell összeállítani. Javasolja a Q1-es kategória figyelembevételét a neveléstudományi területen.

Bóna Judit kérdezi, hogy ha az első és az utolsó szerző is ELTE-s, akkor a díj összege megduplázódik, vagy az összeg a szerzők között elosztásra kerül-e. Az elnök elmondja, hogy ez utóbbi, ugyanis egy cikket csak egy díjban lehet részesíteni.

Az elnök megfogalmazza a határozati javaslatot: *az EKA 1. pályázati kategóriájában csak a már megjelent vagy a közlésre elfogadott publikációkat támogassa az Egyetem.*

Fuglinszky Ádám elmondja, hogy az elnök által felvázolt határozati javaslatot támogatja, de a D1 feltétel elfogadását nem.

Az elnök alternatív megoldásként javasolja, hogy a kari kiválósági keret reflektáljon a D1 kapcsán felvetett problémára.

Pálfy József elmondja, hogy a Q1 nem általában, hanem minden tudományterületen a legjobb negyedbe kerülő folyóiratokból áll. Ha a D1-ből kiesett egy fontos folyóirat, pl.: a Harvard Law Review, akkor a Q1-ben még benn maradhat. Hangsúlyozni kell, hogy az EKA pályázatainak orientáló szerepe is van: ha a deklarált cél a rangsoros előrelépés, akkor sajnos



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

el kell fogadni az angol nyelvű cikkek elsőbbségét az olasz, német vagy egyéb nyelvekkel szemben.

2021-04-16/2. határozat: *A Tudományos Tanács egyhangúlag (14 igen szavazattal) támogatja azt, hogy az Egyetemi Kiválósági Alap „1. Kiemelkedő presztizsű tudományos folyóiratban megjelenő publikáció díjazása” kategóriában a már megjelent vagy a közésre elfogadott publikációkat támogassa, és a megjelenés éve visszamenőlegesen ne legyen több, mint két év.*

A Tudományos Tanács ezután továbblép a meghatározó szerző fogalmának megtárgyalására.

Első kérdésként az merül fel, hogy 2-3 szerző esetén mindegyik szerző a „meghatározó” kategóriába essen-e. Az elnök javasolja, hogy természettudományok esetén az első, az utolsó és a levelező szerző legyen a „meghatározó”. Előreláthatólag még így is igen magas számú pályázat fog érkezni, és a CNCI alapján lehet majd rangsorolni a beérkezett pályázatokat. Katz Sándor egyetért azzal, hogy a javaslatba a következő kerüljön bele: „ első, utolsó és levelező szerző; továbbá azokon a tudományterületeken, ahol a szerzők alfabetikus sorrendben szerepelnek, a levelező szerző (esetleg nyilatkozzanak a szerzők a meghatározó szerzőről); <https://casrai.org/credit/> honlapon található feladatok figyelembevételével.

Aczél Balázs, Bóna Judit, Csikos Csaba és Fokasz Nikosz korábban írásban elküldött javaslataikat továbbra is fenntartják. Bóna Judit hangsúlyozza, hogy bölcsészettudományi területen néha előfordul megosztott első szerzőség is, bizonyos esetekben a folyóirat kéri a szerzőket a publikációs feladatok tekintetében betöltött szerepük meghatározására.

Pálfy József elmondja, hogy a természettudományi folyóiratok kreditrendszer alkalmazását kérik egyre gyakrabban cikkek beadásánál. Mivel a kreditrendszer segítene az elbírálásban, érdemes lenne figyelembe venni más tudományterületek esetén is.

Oláh Attila megerősíti, hogy pszichológiai folyóiratok esetén is szoktak kérni tájékoztatást a szerzők szerepére vonatkozóan, és erről nyilatkozni kell.

Lévay Miklós elmondja, hogy jogtudományi területen tipikus publikáció az egyszerű szerző. Javasolja, hogy a tervezetbe kerüljön bele az az előírás a többszerzős publikációk esetén, hogy „a társszerzők nyilatkozzanak, hogy ki a meghatározó szerző”. Fuglinszky Ádám hangsúlyozza, hogy az ABC sorrendben szereplő szerzők esetén többnyire azonos a közreműködés, semmiképpen nem elfogadható az első szerző „meghatározó szerzőnek” minden esetben. A „corresponding author” kifejezés nem a szerzői feladatokat határozza meg, hanem általában azt jelzi, hogy melyik az a szerző, aki a kapcsolatot tartja a folyóirattal.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

Az elnök kifejezi aggályait a szerzőktől bekérendő nyilatkozat tekintetében és kéri a tanácsstagokat, hogy ezt a kérdést még fontolják meg.

Horváth Zoltán elmondja, hogy informatikai területen hasonló probléma áll fenn, mint a korábban elhangzottak. Továbbá az is előfordul, hogy a szerzőket intézményenként csoportosítva jelenítik meg, ezért nehéz általános elfogadható megoldást adni, de végig fogják gondolni alaposan a kérdést.

Az elnök hangsúlyozza, hogy várja a visszajelzéseket és a pontos meghatározásokat, egyben kéri, hogy azok ne legyenek hosszabbak öt sornál.

Az elnök felhívja arra a figyelmet, hogy a junior és senior kutatócsoportok támogatásánál is kérdésként merül fel a szükséges publikációk meghatározása. Kérdéses, hogy az MTA kategóriáit is használja-e a szabályzat. Fokasz Nikosz jelzi, hogy társadalomtudományi területen javasolja az akadémiai „A” és „B” kategória megtartását. Fuglinszky Ádám Lévay Miklós egyetértése mellett a jogtudományok esetén javasolja az akadémiai „A” kategória használatát annak ellenére, hogy sok kritikát kapott az MTA besorolási rendszere is.

Az elnök elmondja, hogy a Tanács és a karok észrevételeinek figyelembe vételével át fogja dolgozni a tervezetet, és ezt hamarosan el fogja küldeni a kollégáknak.

Meghatározó szerző fogalma tudományterületenként:

Tudományterület	Definíció	Beküldő
Neveléstudomány	az első szerző, az utolsó szerző és a levelező szerző (corresponding author) helyzetét megkülönbözteti a többi társszerzőétől, így ez a három kategória, amely szerepegyezés folytán lehet két szerzőre vonatkozó, avagy akár egyetlen szerzőre az egyszemélyes művek esetén, a kiemelt szerző kategóriának a definíciója lehet a TÓK esetében.	Csíkos Cs. (TÓK)
Pszichológia	első, utolsó és levelező szerző	Aczél B. (PPK)
Bölcsészettudomány	első, az utolsó és a levelező szerző (sok szerző esetén előfordulhat a megosztott első szerzőség is); két-három szerző esetében pedig mindenki megosztott első	Bóna J. (BTK)
Társadalomtudomány	A társadalomtudományok területén folyóiratcikkek esetében kétféle társszerzői gyakorlat honosodott meg. 1. ABC sorrend esetében egyéb információ híján a szerzők azonos hozzájárulását feltételezzük.- mindenki 2. Többszerzős nem ABC sorrendes szerzői gárda esetén: az első helyen szereplő szerző meghatározó szerző és, hogy még ki minősül annak a szerzők	Fokasz N. (TÁTK)



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

	közül, arról az első helyen feltüntetett szerző nyilatkozik.	
Természettudomány	- első, utolsó és levelező szerző - azokon a tudományterületeken, ahol a szerzők alfabetikus sorrendben szerepelnek, a levelező szerző (szerzők esetleg nyilatkozzanak) https://casrai.org/credit/ vegyük figyelembe	Katz S.
Állam- és Jogtudomány, Közgazdaságtan	- egyszerűs esetén nyilvánvalóan az első szerző - többszerzős ABC sorrendes publikáció esetén a társszerzők nyilatkozzanak, hogy ki/kik a meghatározó szerző(k) - többszerzős nem ABC sorrendes szerzői gárda esetén: az első helyen szereplő szerző meghatározó szerző és, hogy még ki minősül annak a szerzők közül, arról az első helyen feltüntetett szerző nyilatkozik.	Lévay M. (ÁJK)
Informatika		Horváth Z. (IK)

4. napirendi pont: ERC, Élvonal, Lendület szabályozás tervezetének bemutatása

Az elnök javasolja, hogy a 4. napirendi pontot a Tanács halassza el májusi ülésére.

2021-04-16/3. határozat: A Tudományos Tanács egyhangúlag (14 igen szavazattal) támogatja a 4. napirendi pont elhalasztását a Tudományot Tanács következő ülésére.

5. napirendi pont: Egyebek

A Tudományos Tanács következő ülésének időpontja: **2021. május 7. péntek, 14 óra.**

Az elnök 16.20. órakor lezárja a Tanács ülését.

Budapest, 2021. április 16.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

Dr. Magyar Enikő
elnök

dr. Kóré Veronika
titkár, emlékeztető-vezető



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

1. SZ. MELLÉKLET

TUDOMÁNYOS TANÁCS ÜLÉSE

IDŐPONT: 2021. ÁPRILIS 16., 14.00-16.00

HELYE: ONLINE, MICROSOFT TEAMS

NAPIREND

1. Joseph Cours-ösztöndíj 2021-es pályázati kiírásának tervezete
2. Tájékoztatás a TORCH projekt 4. és 6. munkacsomagjáról
3. Egyetemi Kiválósági Alap (EKA) pályázatok tervezetének véleményezése
4. ERC, Élvonal, Lendület szabályozás tervezetének bemutatása
5. Egyebek