



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNPOLITIKAI IRODA

### TUDOMÁNYOS TANÁCS ÜLÉSE

IDŐPONT: 2021. MÁJUS 7., 14.00-15.45.

HELYE: MICROSOFT TEAMS FELÜLETEN, ONLINE

– EMLÉKEZTETŐ –

**Napirend előtt:** Magyar Enikő elnök 14:00-kor megnyitja a Tanács ülését, üdvözölve a Tanács megjelent tagjait. Az elnök megállapítja, hogy az ülés összehívása szabályszerű volt, és a 14 szavazati joggal rendelkező tag közül 11 jelen van a Tudományos Tanács ülésének Teams felületén, így az ülés határozatképes.

Az elnök javasolja, hogy a 2. napirendi pontot (a TÁTK-ról érkezett konferenciaszervezési pályázat bírálatát) Fokasz Nikosz távollétében ne tárgyalja a Tanács, hanem halassza el a következő ülésre. A módosított napirend elfogadását szavazásra bocsátja. A Tanács a napirendet egyhangúlag (11 igen szavazattal) elfogadja. Az elnök az emlékeztető vezetésére Kóré Veronikát, a Tudományos Tanács titkárát kéri fel, amit a Tanács egyhangúlag (11 igen szavazattal) elfogad.

Az ülésen részt vesz meghívott szakértőként Papp Gergő nemzetközi adatelemző, a Rektori Kabinet Tudománypolitikai Iroda munkatársa.

#### **1. napirendi pont: Tájékoztatás az MTMT és az InCites publikációs adatainak összehasonlításáról**

Horváth Zoltán és Pálfy József is csatlakozik az üléshez.

Az elnök elmondja, hogy a CHARM-EU együttműködésben résztvevő öt egyetem a TORCH projekt keretében összehasonlítást készített a tudományos kibocsátáról. Tudományterületenként megvizsgálták többek között az ENSZ által meghatározott „Sustainable Development Goals”-hoz, azaz SDG-khez kapcsolódó tudományos kibocsátást, és azt, hogy az öt egyetem kapcsolati hálója hogyan alakul a publikációs

Eötvös Loránd Tudományegyetem Rektori Kabinet Tudománypolitikai Iroda  
1056 Budapest, Szerb utca 21-23. I. em. 35.

[tudomanypolitika@rk.elte.hu](mailto:tudomanypolitika@rk.elte.hu)

(36-1) 411-6500/3080



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

együttműködések tükrében. Nagyon hosszú jelentést készítettek, amely többek között arra is rávilágított, hogy az ELTE kibocsátása alacsonyabb a partneregyetemekénél, de bizonyos tudományterületek, például fizika, pszichológia kiemelkedő teljesítményt mutatnak. Sajnos a bölcsész tudományok esetében ez az érték alacsonyabb, de ott is vannak kiemelkedő szakterületek, többek között a nyelvészet. Az Egyetem készített egy összehasonlítást, amelyben az MTMT és egy nemzetközi adatbázis adatait vetette össze. Azt vizsgálta az összehasonlítás, hogy az MTMT-ben található publikációk hány százaléka jelenik meg a nemzetközi adatbázisban: a legmagasabb ez az arány a természettudományok esetén (91%), legalacsonyabb a bölcsész tudományok esetén (4%).

Minden karnak lépéseket kellene tenni a nemzetközi publikációk számának növekedése érdekében: ösztönözni kell a munkatársakat azért, hogy növekedjen az egyetem nemzetközi láthatósága, illetve tájékoztatást kell nyújtani arról, hogy a publikációk miként kerülhetnek referálásra tudományos folyóiratokban. Az elnök elmondja, hogy alapvetően két módon növelheti az Egyetem a nemzetközi tudományos láthatóságát: egyrészt a referált folyóiratokban kell növelni a publikációk számát, másrészt a folyóiratokat kell ösztönözni arra, hogy felkerüljenek a nemzetközi adatbázisokba.

Papp Gergő készítette el az előzőekben ismertetett összehasonlító táblázatot, amely felkerült a Tudományos Tanács Teams csoportjának files mappájába. Papp Gergő elmondja, hogy az MTMT-ben megtalálható cikkek átlagosan kb. 25%-a kerül be az InCites adatbázisba. Problémát okoz az, hogy sok esetben nehéz megfeleltetni a tudományterületi beosztást a két adatbázisban, mert eltérőek a kategóriák, de színekkel próbálta jelölni az egymásnak megfeleltethető szakterületeket. Ezek az eltérések árnyalják a képet, de az összehasonlításból hasznos következtetések vonhatók le.

Kulcsár Szabó Ernő elmondja, hogy valójában a bölcsész tudományoknál sem fedt jól a kategóriarendszer a szakterületeket. Hangsúlyozza, hogy a nyelvészet kiugróan magas teljesítményébe beszámításra kerültek irodalmi produkciók is, a hasonló esetek miatt kéri, hogy ezeket a kérdéseket rugalmasan kezelje a Tanács. A külföldi egyetemek kétféle stratégiát követnek az utóbbi években: az ún. „cseh út” szerint lehetőleg minél nagyobb számú publikációval felhívják magukra a figyelmet az első időkben, a másik az ún. „szlovén út” szerint az egyetem magasabb színvonalú helyeken igyekeznek publikálni, és a minőségi publikációk fejlesztésére törekednek. Az elnök elmondja, hogy az ELTE-n az utóbbi a cél: minőségi publikációkat, referált folyóiratokban jelentessenek meg a szerzők, és így magas hivatkozást érjenek el, vagyis nem a folyóirat kvartilis besorolása, hanem a publikáció hatása fontos a nemzetközi láthatóság szempontjából.



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

### 2. napirendi pont: Beérkezett konferenciaszervezési pályázat bírálata

A napirendi pont tárgyalását a következő ülésére halasztotta a Tudományos Tanács.

### 3. napirendi pont: ERC, Élvonal, Lendület szabályozás tervezetének bemutatása

Az elnök elmondja, hogy az előterjesztés nagy jelentőséggel bír az Egyetem számára. Mint arról bizonyára minden tanácstag értesült, az Európai Unió kis mértékben, de arányaiban csökkentette az alapkatásokat támogató pénzügyi keretet, ugyanakkor jelentős mértékben megnőtt az érdeklődés az ERC iránt, amelynek keretében komoly, millió eurós nagyságrendű kutatási pályázatok megvalósítására van lehetőség. Sajnos általában a nemzeti kormányzatok is csökkentették az alapkatások támogatását. Az elnök hangsúlyozza, hogy az ERC pályázatok elnyerése és megvalósítása nagy dicsőséget jelent a kutatóknak és intézményüknek. A Lendület pályázatok egyik legfontosabb célja az, hogy a nagy uniós kutatási pályázatokra készítse fel a kutatókat.

A tervezett egyetemi szabályozás ürt próbál betölteni: egységesen kívánja szabályozni azokat az előnyöket és támogatásokat, amelyeket az ERC, Lendület és Élvonal nyertes pályázók kaphatnak. A szabályozás tervezetének kidolgozására Rektor úr kérte fel a tudományos ügyekért felelős rektorhelyettest. A szabályozás tervezete következő héten kerül az Egyetemvezetői Értekezlet elé, később pedig szenátusi jóváhagyás is szükséges az elfogadásához.

A szabályozás egyik legfontosabb kérdése az, hogy hogyan lehet biztosítani a nyertes pályázók továbbfoglalkoztatását a kutatási projekt lezárása után. A dokumentum meghatározza azt, hogy milyen mértékű legyen az egyes projekt típusok esetén a nyertes kutatók bérkiegészítése, és milyen teljesítményt vár el az Egyetem ezektől a munkatársaitól (magas szintű publikációk, további kutatási pályázat beadása, stb.). A Lendület pályázatok másik kategóriát képeznek, mivel ott kiváló értékelés esetén az NKFIH biztosítja a bérkiegészítést.

**Horváth Zoltán** kérdezi, hogy **miért nem bizza az Egyetem kari döntésre ezt a kérdést, és hagyja a karnál a kérdéses kereteket.** Az elnök elmondja, hogy Rektor úr egységes szabályozást szeretne, a „Továbbfoglalkoztatási alap” létrehozásával erre lehetőség lenne. Az elnök korábban kérte, hogy a pályázatok rezsikeretéből a Kancellária számára kifizetett 5% központi AKTH elvonás kerüljön ebbe az új alapba, de erre biztosan nem lesz lehetőség. Az



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

ERC esetén a fennmaradó 15 % rezsikeretből kell elvonni, a hazai pályázatok esetében 10% marad meg, mivel további 5% befizetésre kerül az Egyetemi Kiválósági Alapba. Ha nem kerül sor az egyetemi szabályozás elfogadására és az alap kialakítására, akkor kari szabályozással kell megvalósítani a kitűzött célokat.

Az elnök jelzi, hogy a Tanács feladata nem a pénzügyi háttér részleteinek, hanem a szabályozás tudományos kérdéseinek megvitatása.

**Katz Sándor** elmondja, hogy félő, hogy a szabályozás üzenete nem az lesz, mint amit el szeretne érni, hanem csak átmeneti megoldást kínál a felmerült problémára. **Az Egyetem jövője múlik azon, hogy kiváló kutatókat tud-e alkalmazni, és meg is tudja-e tartani őket. Fontos lenne hosszú távú megoldást, hosszú távú stratégiát kínálni.** Az elnök hangsúlyozza, hogy egyetért a javaslattal, de csak fenntartható rendszer kialakítását támogathatja az Egyetem vezetése, és a jelenlegi keretek között csak a szabályozástervezetben felvázoltakra van lehetőség, bár az alapberek megemlése valóban szükséges lenne. Felelős döntés szerint nem vállalhat az Egyetem olyan hosszabb távú kötelezettséget, amelynek fedezete nem biztosított.

**Kulcsár Szabó Ernő** egyetért az elnökkel, mivel tapasztalatai szerint **külföldi egyetemek sem vállalnak hosszabb távú kötelezettségeket**, a kutatóknak a junior professzori időszak után gyakran másik egyetemet kell keresni. Javasolja, hogy ha ennyire szigorúan meghatározza a szabályzat a kutatók teljesítményének elemeit, akkor **kerüljön rögzítésre az is, hogy a Kancellária az 5%-os keretért milyen feladatokat végez el pontosan.** Az elnök elmondja, hogy több fórum is van az Egyetemen, ahol erről információt lehet kérni, bár a Költségvetési Tanács ülésén ilyen jellegű tételes elszámolásról nem hallott.

**Horváth Zoltán** elmondja, hogy **évekkel ezelőtt az összes központi pénzügyi keretnek** (amelyet a VIII-as tábla rögzít) **létezett maximális összege**, amelyet az a végösszeg határozott meg, amely szükséges a központi szervezeti egységek működtetéséhez, azonban **sajnos ez a korlát megszűnt az utóbbi években.** Sok közös egyetemi célt lehet felsorolni (Egyetemi Könyvtár, Fűvészkert, központi hivatalok dolgozóinak bére, stb.), **de az oktatási bevételekből elvont 20% magas arány, sőt a külföldiek oktatásból elvont arány még magasabb (23%).** Dékánként egyértelműen állítja, hogy **nem lehet vállalni teljes életpályára vonatkozóan magasabb bért, ha erre nincs fedezet.** Vezetőként a már nyertes pályázótól várja el, hogy más pályázaton is nyerjen és annak keretéből a magasabb bért biztosítsa a kutatóknak.

Az elnök köszöni az elhangzott észrevételeket, törekedni fog a hosszú távú stratégia kialakítására is, de az egyetemvezetés jelenleg a fent vázolt kereteket jelölte ki, és a pénzügyi fedezet a nyertes projektek rezsikeretéből kerülhet biztosításra.



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

### 4. napirendi pont: Egyetemi Kiválósági Alap (EKA) pályázatok módosított tervezetének véleményezése

Az elnök elmondja, hogy a Tudományos Tanács és a dékánok visszajelzése beépítésre került a tervezetbe. Az innovációs pályázati kategória kidolgozása folyamatban van, ezt Darázs Lénárd rektorhelyettes úr készíti el.

Az egyik legfontosabb javaslat, amely szerint nem jövőbeli teljesítmény, hanem már megjelent publikáció kapjon támogatást, beépítésre került az első pályázati kategóriába. A meghatározó szerző fogalma a Tudományos Tanács javaslatai alapján került a dokumentumba, továbbá a D1-es publikációk csoportjának bővítése a Q1-es csoportba tartozókkal szintén bekerült a tervezetbe több tudományterület esetén is (neveléstudomány, gazdálkodástudomány, jogtudomány, stb.). A megpályázható összeg 500 ezer forintra emelkedett a publikációs pályázati kategóriában, ez előreláthatólag kb. 180 nyertes pályázatot fog eredményezni az EKA első évében.

**Bóna Judit** elmondja, hogy tudomásul veszik a bölcsész tudományok képviselői, hogy a korábban tervezetthez képest engedményeket ad a pályázati kategória, de **kéri, hogy a bölcsész tudományoknál is kerüljön be a feltételek közé a Q1-es csoport is** azért, hogy ne kerüljenek hátrányba a bölcsészek a rájuk vonatkozó szigorúbb feltételek miatt. Így egységes lesz a rendszer.

Az elnök egyetért a javaslattal. Elmondja, hogy a Q2-es kategóriát azonban nem javasolja a jogtudományoknál sem felvételre, mivel ez az engedmény a jövőben komoly vitaforrást jelenthetne.

**Fuglinszky Ádám**, miután örömeinek ad hangot, hogy az EKA elindul, s köszönetét fejezi ki a tudományos rektorhelyettesnek és munkatársainak a pályázat előkészítésébe fektetett rengeteg munkáért, elmondja, hogy olyan kényszerpályát lát jelenleg, amelyben nem érhető el teljes egyetértés. A nemzetközi rangsorok másként szemlélik a teljesítményt, világtendencia, hogy eluralkodott a mennyiségi szemléletet. Biztosan az Egyetem fejlődését szolgálja az EKA, és pozitív előrelépésnek értékelhető az, hogy a D1-es feltételtől el lehetett térni a Q1-re, s ezért is köszönetét fejezi ki; továbbá érteni véli annak okát, ha a Q2-es kategória már nem elfogadható az egyetemi vezetés szempontjából. Utal CCLXII/2019 sz. szenátusi határozat 1. pontjára, amely az EKA céljait rögzíti. Megállapítja, hogy 1. helyen valóban a rangsorokban való előrelépés szerepel, de a 2. és 3. helyen megfogalmazott célok átfogják az ELTE nemzetközi beágyazottságának és tudományos reputációjának növelését is, amely célokat nemcsak a Scopus és Scimago adatbázisban szereplő folyóiratokban történő publikálással lehet elérni, segíteni. Ezzel összefüggésben **továbbra is komoly problémát jelent az, hogy az előző tanácsülésen is idézett világszerte ismert folyóiratok – mivel nem szerepelnek a referált folyóiratok**



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

**felt megnevezett adatbázisában – kiesnek a jelenlegi támogatási rendszerből nyelvi vagy egyéb okok miatt** (egyéb okok között példaként azt említi, hogy számos világelső szakfolyóirat nem végez *double blind peer review*-t, s ezért nem szerepelhet az adatbázisokban, de ez mitsem csökkenti a szóban forgó folyóiratok nemzetközi tudományos reputációját), ezért igen komoly teljesítmények az EKA e pályázatából nem honorálhatók. Az ÁJK által előterjesztett javaslattal összhangban javasolja, hogy a tudományterületek készítsenek nyelvenként listát azokról a (pl.: német, francia, holland) folyóiratokról, amelyekben történő publikálás ilyen komoly teljesítményt jelent a szerzőnek, s ekvivalensnek tekinthető a Scopus/Scimago Q1 besorolással, megfelelő szakmai alátámasztás mellett. Az EKA szenátusi határozatában rögzített első célt biztosan nem, de a másodikat és harmadikat viszont szolgálná ez a kiegészítés, vagyis ez a fajta nyitás nem lenne ellentétes a szenátusi határozattal sem. Ekként megteremthető az összhang a szenátusi határozat célkitűzései és az egyes tudományterületek publikációs sajátosságai között. A pályázat így reflektálna arra, hogy az egyes tudományterületeken mi tekinthető kiemelkedő nemzetközi teljesítménynek, mely publikáció sorolható a világ élvonalába.

Az elnök köszöni a hozzászólást, elmondja, hogy a Dékáni Dispután biztosan lesz szó erről a kérdésről. Lehetséges, hogy mindezt a karoknak kell majd megoldani a kari kiválósági keretek terhére, ahol a sajátos tudományterületi jellemzők figyelembevételére tágabb lehetőségek adódnak, mint az összegyememi szabályozásban.

**Kulcsár Szabó Ernő** támogatja Fuglinszky Ádám javaslatát, hiszen **nemcsak a jogtudományban léteznek fontos, nem angol nyelvű folyóiratok, ezért lényeges, hogy a nyelvi globalizáció ne szorítsa háttérbe ezeket.** Az elnök egyetért, ugyanakkor felhívja arra a figyelmet, hogy az ELTE az EU „erőterében” mozog, és alkalmazkodnia kell a tendenciákhoz.

**Aczél Balázs** elmondja, hogy **a Scimago nemcsak angol nyelvű lapokat jegyez, hanem más nyelvűeket is, még magyar nyelvű folyóiratot is.**

Az elnök felhívja a figyelmet arra, hogy magyar folyóiratok is bekerülhetnek a Scimago, fontosnak tartja a kutatók, a szerkesztők tájékoztatását arról, hogy melyek a kritériumai ennek.

Az elnök röviden bemutatja az EKA tervezet többi pályázati kategóriáját is.

**Horváth Zoltán a 2. pályázati kategória kapcsán elmondja, hogy nemcsak a nem nyertes, második körös pályázatok értékelése lenne fontos, hanem a nyertes pályázók megjutalmazása is.** Ez motivációt jelentene a további nyertes pályázatok előkészítésére és végrehajtására is. Egyetért a „vígaszdíj” kategóriával, de a nyertesek díjazását is lényegesnek tartja. Az elnök elfogadja az indítványt.

Az elnök elmondja, hogy a 3. kategória kapcsán a „senior” kutatócsoport támogatása kikerült a tervezetből, mert a dékánok csak a „junior” kategóriát támogatták.



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

**Pálfy József** a 3. pályázati kategória kapcsán kérdezi, hogy **a párhuzamosságokat hogyan szűri ki a rendszer, például az OTKA fiatal kutatói pályázat esetén.** Az elnök elmondja, hogy ezt nem zárja ki a pályázat, sőt arra ösztönzi a kutatókat, hogy más kutatási pályázaton is vegyenek részt, amelyből a kutatócsoport támogatást kaphat.

Az elnök elmondja, hogy a **4. pályázati kategória** szerint csak külföldi állampolgárságú kutató alkalmazását támogatja az EKA. Ennek kapcsán **Horváth Zoltán felhívja arra a figyelmet, hogy a kategória mellé professzionális támogató rendszert is ki kell alakítani,** mert a külföldi kutatókról le kell venni az adminisztratív terheket (pl.: adóhivatali vagy TB ügyintézés).

**Horváth Zoltán** „a mesterszak képzési tervének elkészítése” kategória kapcsán azt hangsúlyozza, hogy **nem feltétlenül önálló szak elindítását kellene támogatni az EKA keretében,** hanem egy **létező szak keretében új mesterképzési szakirány vagy specializáció befogadását** is támogatásra javasolja. Az elnök egyetért a javaslattal, mivel a szakspecializáció indítása is az EKA céljait segíti, ha ez „joint” vagy „double degree” kialakításához vezet.

A javaslattal **Pálfy József** is egyetért, mivel bonyodalmas a MAB akkreditáción átvinni egy új szak indítását. Az elnök elmondja, hogy az Oktatási Igazgatóság azt kérte, hogy velük vegye fel a kapcsolatot az a kolléga, aki ilyet tervez, mivel az Erasmus program forrásaiból is lehet biztosítani a szükséges összeget hasonló célokra.

Az elnök elmondja, hogy nemzetközi konferenciaszervezés támogatására nagy igény van az egyetemen. Bár a Tudományos Tanács is rendelkezik hasonló pályázattal, de az EKA nagyobb összeget tud biztosítani erre a célra. A pályázat feltételei: minimum 5 ország képviselője vegyen részt a konferencián, az ELTE-n valósuljon meg, a főszervezők között az ELTE is megjelenjen, és a rendezvény a tudományterület kiemelkedő konferenciája legyen. A pályázat nem zárja ki külső konferenciaszervező igénybevételét. A pályázat ösztönözni szeretné az ELTE affiliációval megjelenő konferenciakiadványok publikálását.

**Pálfy József** kérdezi, hogy a pályázat szerint van-e lehetőség arra, hogy csak a konferencia egy része valósuljon meg a campus-on, másik része akár egy konferenciaszállóban. **Horváth Zoltán** hangsúlyozza, hogy az egyetemek épületei megfelelő konferenciahelyszíneként szolgálnak, azonban a technikai feltételek megvalósítása nélkülözhetetlen (pl.: megfelelő kihangosítási rendszer a Gömbaulában).

**Fuglinszky Ádám** elmondja, hogy az Egyetem téri épületben tartott konferenciák mindig igen pozitív nemzetközi visszahangot kaptak. A teremben már kialakításra kerültek a megfelelő technikai feltételek, azonban a terem befogadóképessége korlátos: **300 fős létszámkorláttal** szervezhető ott rendezvények.

Az elnök köszöni az észrevételeket, és bízik abban, hogy a további dékáni egyeztetések lezárulta után, 2021 nyarán meghirdetésre kerülhetnek az EKA pályázatai.



# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

### 5. napirendi pont: Egyebek

Az elnök elmondja, hogy a Coimbra Group Ösztöndíj pályázatra az ELTE két helyet tud biztosítani az idei évben: a két nyertes ösztöndíjas a következő tanév elején érkezhetsz 3-6 hónapos időtartamra. 15 pályázat érkezett, amelyeket el kell bírálni: 9 Európa földrajzi térségéből, 6 pedig a szub-szaharai régióból. Kérdésként felmerül, hogy ha az afrikai országokból érkezők a járványügyi helyzet függvényében esetleg nem utazhatnak be ősszel, akkor elveszhetnek-e az ösztöndíjak, de Horváth Zoltán véleménye szerint ez csak az 1-2 hetes beutazások esetében okozhat gondot, több hónap esetén nem jelent problémát a karanténidőszak letöltése sem. Fuglinszky Ádám elmondja, hogy ha a beutazás jogszabályi kereteit teljesíti az ösztöndíjas, akkor beutazhat, ha nem teljesíti, akkor sajnos nem fogják beengedni az ország területére, de ilyen oknál fogva ne zárjon ki senkit a bírálat alól a Tanács.

Az elnök elmondja, hogy előző években sokkal kevesebb jelentkezés érkezett, ezért idén kell kialakítani a bírálati szempontokat. Kéri a tisztelt tanácsstagokat arra, hogy számítsanak a tudományterületileg kapcsolódó pályázatok bírálatára május folyamán.

A Tudományos Tanács következő ülésének időpontja: **2021. június 4. péntek, 14 óra.**

Az elnök 15.45. órakor lezárja a Tanács ülését.

Budapest, 2021. május 7.

Dr. Magyarai Enikő  
elnök

dr. Kóré Veronika  
titkár, emlékeztető-vezető





# EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

## TUDOMÁNYPOLITIKAI IRODA

1. SZ. MELLÉKLET

### TUDOMÁNYOS TANÁCS ÜLÉSE

IDŐPONT: 2021. MÁJUS 7., 14.00-16.00

HELYE: ONLINE, MICROSOFT TEAMS

### NAPIREND

1. Tájékoztatás az MTMT és az InCites publikációs adatainak összehasonlításáról
2. Beérkezett konferenciaszervezési pályázat bírálata
3. ERC, Élvonal, Lendület szabályozás tervezetének bemutatása
4. Egyetemi Kiválósági Alap (EKA) pályázatok módosított tervezetének véleményezése
5. Egyebek