



TUDOMÁNYOS TANÁCS

TUDOMÁNYOS TANÁCS ÜLÉSE

IDŐPONT: 2022. ÁPRILIS 1., 14.00-15.30.

HELYSZÍN: TANÁRI KLUB (1056 BUDAPEST, SZERB UTCA 21-23., I. EM.)

— EMLÉKEZTETŐ —

Napirend előtt: Sziklai Péter elnök 14:00-kor megnyitja a Tanács ülését, üdvözölve a Tanács megjelent tagjait. Az elnök megállapítja, hogy az ülés összehívása szabályszerű volt, és a 15 szavazati joggal rendelkező tag közül 14 jelen van, így az ülés határozatképes. (Jelenléti ív a 2. sz. mellékletben.)

Az elnök a napirend elfogadását szavazásra bocsátja. A Tanács a napirendet egyhangúlag (14 igen szavazattal) elfogadja.

Az elnök felkéri Papp Gergőt a jegyzőkönyv vezetésére, amit a Tanács egyhangúlag (14 igen szavazattal) elfogad.

1. napirendi pont: A 2022-es QS szakterületi rangsorok eredményei

Az elnök elmondja, hogy március közepén jelentek meg a QS szakterületi rangsorainak legfrissebb eredményei. Elöljáróban megjegyzi, hogy a rangsorok az egyetemek működésének csak az egyik, de fontos, sokak által követett mércéi. Hozzáteszi, hogy sok rangsor van, és szakterületenként eltérő, hogy melyik rangsor fontos, most azért került a QS rangsora napirendre, mert ez aktuális. Az ELTE eredményei hízelgőek, a rangsorban figyelembe vett 5 tágabb tudományág közül háromban szerepel és tavalyhoz képest mindegyikben előrébb lépett, az 51 szűkebb szakterület közül pedig 13-ban kapott helyezést, tavalyhoz képest hárommal több szakterületen szerepel, 6 szakterületen javított, 3-ban megőrizte tavalyi pozícióját és egy szakterületen rontott. A 13 tudományterület közül 10-ben az első, kettőben a második, és egyben a harmadik az ELTE a hazai egyetemek között. Van néhány szakterület, ahol jelenleg nincs rangsorolva az ELTE, de vélhetően nem áll távol a rangsorba kerüléstől (pl. gyógyszerstan, földtudományok, geológia, geofizika, anyagtudomány).

Az eredmények kapcsán Pálffy József kérdezi, hogy van-e hierarchikus kapcsolat a szakterületek között, mert ő például illet lát a földtudományok és a geológia/geofizika között, illetve hogyan lehet megállapítani, hogy egyes szakterületeken van-e esély a listára kerülésre.

Papp Gergő válaszul elmondja, hogy a tágabb tudományágak és a szűkebb tudományterületek között hierarchikus a viszony, de a tudományterületeken különálló listák készülnek, a listára kerülés esélyére vonatkozóan pedig az ELTE pontszámai, és a rangsorolt intézmények száma alapján lehet óvatos következtetéseket levonni.

2. napirendi pont: Az Egyetemi Kiválósági Alap pályázata

Az elnök elmondja, hogy az Egyetemi Kiválósági Alap pályázati kiírásának első pályázati időszaka lezárult, a várakozásoknak megfelelően a publikációs pályázati kategóriában érkezett a legtöbb pályázat, de a többi kategóriában is éles verseny várható.

Aczél Balázs elmondja, hogy az első kategóriában pályázott, és látszott, hogy először van kiírva a pályázat, a bírálati kör lefolytatása után érdemes lesz levonni a tanulságokat és összegyűjteni a finomítással kapcsolatos észrevételeket, akár informatikai fejlesztésekre vonatkozóan is.

Pálffy József elmondja, hogy ő is az első kategóriában pályázott, és kérdezi, hogy miért volt szükség angolul pályázni, miért kellett az EPER-ben is rögzíteni, illetve a kari vezetővel is aláíratni a pályázatot, és miért kellett mellékelni a publikáció összefoglalóját.

Az elnök válaszul elmondja, hogy mivel a beérkező pályázatok várható számát illetően csak becslések álltak rendelkezésre, első körben inkább több dokumentumot – így összefoglalót is – kértek a pályázati kiírások annak érdekében, hogy a pályázatok között könnyebben lehessen sorrendet felállítani. Az első kör tapasztalatai alapján elképzelhető, hogy lesznek egyszerűsítések a pályázati kiírásokban, és akár pályázati felület kialakítására is sor kerülhet. A hármas kategória pályázatait külföldi bírálók is fogják véleményezni, ezért azokat mindenképpen angolul kellett benyújtani, és egyébként is fontos cél lenne, hogy minden egyetemi kommunikáció angolul is folyjon. Mivel ezek belső pályázatok, ezért szükség van az EPER-ben történő rögzítésre, de fontos lenne létrehozni az EKA pályázati kiírásaira szabott pályázati felületeket. A kari befogadásra azért van szükség, hogy bár minél kevesebb adminisztráció a cél, de a szervezeti egység tudjon a pályázatról.

Aczél Balázs az összefoglaló kapcsán megjegyzi, hogy az összefoglaló az interdiszciplináris folyóiratokban megjelent publikációk tudományterületi besorolását is segíti, és hozzáteszi, hogy a jelenlegi, folyóiratalapú besorolás problémás, talán jobb lenne a tudományterületet a szervezeti egység alapján megítélni. A kari befogadást illetően azt javasolja, hogy ne a pályázatokat egyesével, hanem a pályázatok listáját írja alá a kari vezető.

Horváth Zoltán elmondja, hogy az Egyetemi Kiválósági Alapot a karok nem a pályázatokból finanszírozzák, hanem olyan mint egy adó, ezért a felhasználás esetében elvárható, hogy összegyűjtsen célokat szolgáljon, az egyetem kiválósági megítélését lényegesen javítsa. Ezt figyelembe véve az EKA-nak csak a publikációk egy részét szabad díjaznia, a kérdés, hogy melyiket.

Az elnök ezzel egyetért, majd megköszöni az észrevételeket, amiket az EKA Operatív Bizottság figyelembe fog venni a pályázati kiírások második körének kialakításakor.

3. napirendi pont: Kiválósági (TOP50) listák

Az elnök elmondja, hogy véleménye szerint fontos megjeleníteni azokat, akikre az ELTE büszke lehet, és a honlapon van is ilyen oldal, ahol az ELTE Ígéretes Kutatói és az ELTE Innovatív kutatói mellett a Kiválósági Listák szerepelnek. Utóbbiak kapcsán elmondja, hogy 2017-ben frissültek utoljára, és a Tanács tagjait kérdezi, hogy véleményük szerint hogyan lehetne prezentálni azokat az ELTE-s kutatókat, akikre büszkék lehetünk.

Kulcsár Szabó Ernő a listákkal óvatos lenne, nem tartja őket feleslegesnek, de mély kommunikációra van szükség a bölcsészek és a számszerűen jól álló természettudósok között a választott kiválósági szempontokról. Hozzáteszi, hogy lehetnek meglepő eredmények, ellentmondások a különböző szempontok szerinti listák között, ezért azt javasolja, hogy a számszerű listákat egy szakmai grémium is véleményezze.

Az elnök elmondja, a felvetésére akár az is lehet válasz, hogy nem tudunk igazságos szempontot megjelölni, mert nem tükrözi a valóságot. Hozzáteszi, hogy nem minden esetben lehet kvantitatívan mérni a kiválóságot, de közben meg tudjuk, hogy vannak olyanok, akikre valóban büszkék vagyunk.



TUDOMÁNYOS TANÁCS

Bóna Judit elmondja, hogy a korábbiakon kívül más listákra is szükség van, és a publikációkon alapuló listáknak figyelembe kellene vennie a szerzőséget (első-utolsó-levelező szerző) is.

Fokasz Nikosz Kulcsár Szabó Ernő hozzászólására reagálva elmondja, hogy azok listája, akikre büszkék lehetünk, mindenképpen egy szubjektív lista lesz, ezért azt javasolja, hogy intézeti szinten jöjjenek létre szubjektív kiválósági listák, amiket évenként aggregálva megkapnánk az ELTE kiváló kutatóinak listáját. Hozzáteszi, hogy a kvantitatív kiválósági listák a publikációs tevékenységet veszik figyelembe, és nem foglalkoznak az oktatási kiválósággal, ezért szorgalmazza, hogy a kiválósági szempontok között az iskolateremtési kiválóság is kapjon helyet.

4. napirendi pont: Egyebek

Az elnök elmondja, hogy részéről nincs több téma, amit a Tanácsnak most tárgyalnia kellene, és a többi tanácsstag sem jelez ilyet, ezért az elnök 15.30-kor lezárja a Tanács ülését.

Budapest, 2022. április 12.

Dr. Sziklai Péter
elnök

Papp Gergő
titkár, emlékeztető-vezető



TUDOMÁNYOS TANÁCS

1. SZ. MELLÉKLET

TUDOMÁNYOS TANÁCS ÜLÉSE

IDŐPONT: 2022. ÁPRILIS 1., 14.00-15.30

HELYE: TANÁRI KLUB (1056 BUDAPEST, SZERB UTCA 21-23., I. EM.)

NAPIREND

1. A 2022-es QS szakterületi rangsorok eredményei
2. Az Egyetemi Kiválósági Alap pályázatai
3. Kiválósági (TOP50) listák
4. Egyebek



ELTE
EÖTVÖS LORÁND
TUDOMÁNYEGYETEM

TUDOMÁNYOS TANÁCS

2. SZ. MELLÉKLET

JELLENLÉTI ÍV
TUDOMÁNYOS TANÁCS ÜLÉSE, 2022. ÁPRILIS 1.

ELNÖK:

Dr. Sziklai Péter
rektorhelyettes

Sziklai Péter

REKTORI DELEGÁLTAK:

Dr. Kulcsár Szabó Ernő
Bölcsészettudományi Kar

online részvétel

Dr. Lévy Miklós
Állam- és Jogtudományi Kar

Lévy Miklós

Dr. Oláh Attila
Pedagógiai és Pszichológiai Kar

online részvétel

Dr. Pálfi József
Természettudományi Kar

Pálfi József

KARI DELEGÁLTAK:

Dr. Bóna Judit
Bölcsészettudományi Kar

Bóna Judit

Dr. Fokasz Nikosz
Társadalomtudományi Kar

Dr. Fuglinszky Ádám
Állam- és Jogtudományi Kar

online részvétel

Dr. Katz Sándor
Természettudományi Kar

Katz Sándor

Dr. Könczel György
Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai

online részvétel

Dr. Lehmann Miklós
Tanító- és Óvóképző Kar

online részvétel

Dr. Aczél Balázs
Pedagógiai és Pszichológiai Kar

Aczél Balázs

Dr. Horváth Zoltán
Informatikai Kar

ONLINE RÉSZVÉTEL

Dr. Margitay Tihamér
Gazdaságtudományi Kar

ONLINE RÉSZVÉTEL

AZ EDÖK ÁLTAL A TESTÜLETBE DELEGÁLT TAG:

Szigeti Balázs Endre

távolszavazását jelezte

TITKÁR:

Papp Gergő
Rektori Kabinet Tudománypolitikai Iroda

Papp Gergő

TANÁCSKOZÁSI JOGÚ TAG:

Dr. Teslár Ákos
Rektori Kabinet Tudománypolitikai Iroda

Teslár Ákos