

Emlékeztető az ELTE Etikai Testülete 2016. június 13-i üléséről,
amely a Dr. G.Fodor Gábor ellen indult etikai eljárásban másodfokon döntött

A testület ülésén jelen volt:

Dr. Karátson Dávid egy. tanár, tag, a testület elnöke

Dr. Dezső Tamás egy. docens, tag

Pálfi Éva informatikus, könyvtáros, tag

Nemes Balázs egy. hallgató (az EHÖK tanulmányi alelnöke), tag

Veszprémi Anna műszaki tanár, póttag

2013. június 13-án az Etikai Testület, felülvizsgálva a 2016. május 9-én tartott ülésén kialakított álláspontját, úgy döntött, hogy G. Fodor Gáborra nézve kedvezőbb eljárásjogi értékeléssel – a kétfokú eljárás jogbiztonsági érdekeire tekintettel – az érintett 2016. április 19-én g.fodor@szazadveg.hu címről az altrh@elte.hu címre elküldött (az ELTE Központi Etikai Bizottsága elnökéhez címzett) levelét kiterjesztő értelmezéssel *fellebbezésnek* tekinti, és az ügyet érdemben vizsgálja.

Az ügy részleteinek áttekintése után a testület a következő **határozatot** hozza:

A Dr. G. Fodor Gábor habilitált egyetemi docens fellebbezésére eljáró Etikai Testület *a Központi Etikai Bizottság 2016. március 1-én hozott ELTE/1795/8/2016 iktató számú határozatát helyben hagyja*. A határozat ellen újabb fellebbezésnek nincs helye.

Indoklás

G. Fodor Gábor az Eötvös Loránd Tudományegyetemmel közalkalmazotti viszonyban álló habilitált egyetemi docens, aki az első fokú eljárás során fizetés nélküli szabadságon volt. 2016. március 31-ig az Állam- és Jogtudományi Kar Könyvtári és Informatikai bizottságának volt tagja.

A Központi Etikai Bizottság (a továbbiakban KEB) 2016. március 1-jén hozott ELTE/1795/8/2016 iktató számú határozata megállapította, hogy G. Fodor Gábor habilitált egyetemi docens etikai vétséget követett el azzal, hogy az általa főszerkesztő-hírigazgatóként irányított 888.hu internetes portálon 2016. január 15-én megjelentette a „Migráns CSÖ888Skontent”, 2016. január 23-án pedig az „Így még nem láttad Tóbiás József feleségét...” című cikket. A KEB elrendelte határozatának az ELTE internetes honlapján hat hónapig történő közzétételét is.

Hatáskörét az első fokú eljárásra a KEB az Eötvös Loránd Tudományegyetem Etikai kódexéről című szenátusi határozat (a továbbiakban: Etikai Kódex), a CXXXVI/2014. (VI. 30.) Szen. sz. határozat 21. pontjára alapította, mert az ügy nem csupán egyetlen kart, hanem az ELTE egészét érinti. A határozat rendelkezést tartalmazott a fellebbezés lehetőségéről: „E határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani az Egyetemi Etikai Testülethez.”

A rendelkezésre álló iratok alapján G. Fodor Gábor a KEB határozatának kézhezvételét követően 2016. április 19-én 20 óra 38 perckor – tehát a fellebbezési határidőn belül - a g.fodor@szazadveg.hu címről e-mailt írt az altrh@elte.hu címre az alábbi tartalommal: „Tisztelt Rektorhelyettes Úr! Az ítélet már az eljárás megindításának pillanatában megszületett. Ezért az etikai bizottság döntését nem fogadom el. Tisztelettel: G. Fodor Gábor”.

Dr. Kisfaludi András rektorhelyettes, a KEB elnöke 2016. április 20-án 15 óra 45 perckor ELTE/1795/10/2016 (T-164) iktatószám alatt továbbította G. Fodor Gábor levelét az ELTE Etikai Testülete (ET) számára másodfokú elbírálás végett, csatolva az első fokú határozatot és az ügygel kapcsolatos dokumentumokat. Dr. Karátson Dávid egyetemi tanár, az

ET elnöke a másodfokú ülést 2016. május 9-ére hívta össze. 2016. június 13-án az ET újabb ülést tartott.

Az ET G. Fodor Gábor 2016. április 19-i levelével kapcsolatban megállapítja, hogy azt nevezett nem az egyetem Etikai Kódexe 31. pontjában megjelölt címzettnek (tehát az ET elnökének) küldte. Erre tekintettel kérdéses, hogy a másodfokú eljárás lefolytatásának helye van-e. Mint fentebb összefoglaltuk, az ET végül a levelet kiterjesztő értelmezéssel fellebbezésnek tekintette, és érdemben vizsgálta a levelet.

Az ET először a fellebbezésben a KEB tagjai ellen benyújtott elfogultsági kifogás megalapozottságát vizsgálta meg. G. Fodor Gábor a KEB elnökének 2016. február 12-én írt levelében bejelentette, hogy szerinte a testület tagjaitól „az ügy elfogulatlan, érdektelen megítélése és elbírálása nem várható el”. Ezt arra alapozhatta, hogy a 2016. január 27-én közzétett egyetemi közleményben az ELTE rektora már egyértelművé tette álláspontját, ami után a bizottság tagjaitól úgymond nem várható elfogulatlan döntéshozatal. Fellebbezésében G. Fodor Gábor feltehetően erre utal az első fokon eljáró testület elfogultságáról. Az ET azonban nem látja, hogy az ELTE rektorának közleménye miért lenne azonos az egész egyetem, vagy ezen belül az egyes független egyetemi szervek álláspontjával. Az egyetem rektora azzal, hogy etikai eljárás megindítását kezdeményezte, hatáskört nem vont el a KEB-től, és azzal sem, hogy ezt egyetemi közleményben bejelentette. Önmagában e tények nem alapozzák meg és nem bizonyítják az egyes szervek tagjainak elfogultságát. Egyéb összeférhetlenségi vagy kizárási okra G. Fodor Gábor nem hivatkozott, ilyet az ET maga sem talált, ezért az ET egységes véleménye, hogy kizárási ok vagy összeférhetlenség sem a KEB, sem az ET tagjaival szemben nem áll fenn. (A május 9-i jegyzőkönyvben már jeleztem, hogy Dr. Karácsony András egyetemi tanár ET-tag helyett – aki összeférhetlenséget jelzett – az eljárásban Veszprémi Anna póttag lett felkérve.).

Az ET véleménye szerint az első fokú eljárás kellő figyelemmel volt a tényállásra. Ezen belül a KEB lehetővé tette G. Fodor Gábor számára, hogy álláspontját írásban kifejtse, illetve meghívta a bizottság ülésére is, hogy ott (az Etikai Kódex 29. pontjának megfelelően) őt meghallgassa. Az ET álláspontja szerint az elsőfokú eljárás G. Fodor Gábor számára ily módon biztosította mindazokat a jogokat, amelyek az eljárás során őt megilletik. (Ezzel kapcsolatos jogsérelemre egyébként maga G. Fodor Gábor sem hivatkozott fellebbezésében.)

Az ügy érdemi részével kapcsolatban az ET kiemeli, hogy G. Fodor Gábor a 888.hu-n 2016. január 28-án megjelent nyilatkozatában elismerte, hogy „hibát követtem el, mert megengedtem, hogy a politikai viták hevében megsértsünk egy embert és a családját. Túlmentünk egy határon. Ezért elnézést kérek. Tanultam belőle.” E bocsánatkérés – az ET véleménye szerint – az etikai eljárásban mérlegelendő tények elismerését jelenti, és azok erkölcsi megítélése tekintetében G. Fodor Gábor és az első fokon eljáró KEB álláspontja immár azonosnak vehető. E bocsánatkérő nyilatkozaton kívül (amely az etikai ügy elindítása után született) a G. Fodor Gábortól származó, fellebbezésnek tekintett levél nem tartalmaz olyan újabb tény, bizonyítékot, érvet vagy indoklást, amely alapján az ET mint másodfokú testület újabb vizsgálatot, a tényállás kiegészítését rendelhetné el.

Összefoglalóan, az ET álláspontja szerint mivel 1) az első fokú határozat a tényállást kellő mélységben derítette fel, illetve 2) a fellebbező fél és a KEB álláspontja az ügy etikai megítéléséről azonosnak tekinthető, az első fokú határozat megváltoztatására a fellebbezési eljárásban nincs szükség.

Budapest, 2016. június 13.

.....
Dr. Karátson Dávid elnök

Az ülésről az emlékeztetőt – Nemes Balázs jegyzőkönyvének felhasználásával, a tagok egyetértésével – Karátson Dávid készítette.